

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá na žalovaném vydání věcí, které pocházejí z jednání žalovaného jménem žalobkyně, která žalovaný činil až po skončení výkonu funkce statutárního orgánu žalobkyně, a tyto věci žalovaný žalobkyni nepředal, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o.s.ř.

Ncp 348/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Kotapera, a. s.**, IČO 28248473
sídlem Mezírka 775/1, 602 00 Brno
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Soukupem, BA
sídlem Mezírka 775/1, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **K. P.**
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Krtilem
sídlem Za Poříčskou bránou 334/4, 186 00 Praha 8

o vydání věcí,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 20 C 145/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 10. 2018 (doplněnou podáním ze dne 27. 11. 2019 na výzvu předkládajícího soudu k odstranění vad žaloby) domáhá na žalovaném vydání 15 specifikovaných věcí (které tvoří různé listiny: originály smluv, zápisy z jednání, faktury, stanovy, účetní závěrky apod., ale i klíče k nemovitostem) s odůvodněním, že žalovaný i po skončení výkonu funkce jediného člena představenstva uplynutím funkčního období (ke dni 8. 11. 2016), když nebyl do funkce opětovně zvolen, dál jednal jménem žalobkyně a věci týkající se takovýchto jednání žalobkyni nepředal.

K zápisu nového člena statutárního orgánu žalobkyně došlo v důsledku administrativních komplikací až 18. 9. 2017.

2. Žalovaný se brání tím, že neměl být vymazán v obchodním rejstříku jako člen představenstva žalobkyně, a v této souvislosti se také domáhá v jiném řízení neplatnosti usnesení valné hromady žalobkyně. Dále tvrdí, že požadované dokumenty předal policejnímu orgánu.
3. Předkládající soud postupoval (na základě upozornění odvolacího soudu v rámci procesního rozhodování o (ne)odmítnutí části žaloby) podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o spor mezi obchodní korporací a jejím členem, byť v současné době bývalým, ve kterých v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývající-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
9. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Akciová společnost je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK). Jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně, statutárním orgánem akciové společnosti bylo do 29. 11. 2019 v rámci dualistického systému představenstvo (§ 435 odst. 1 ZOK), následně pak v rámci monistického systému je statutárním orgánem žalované statutární ředitel (§ 456 odst. 1 ZOK).
10. V projednávané věci se žalobkyně domáhá po žalovaném vydání věcí, které pocházejí z jednání žalovaného jménem žalobkyně, která žalovaný činil až po skončení výkonu funkce statutárního orgánu žalobkyně, a které žalovaný žalobkyni nepředal.
11. Spor v projednávané věci nemůže být sporem mezi obchodní korporací a jejím členem (podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.), jak uvádí předkládající soud, neboť žaloba nestojí na tvrzeních, že by (snad) byl žalovaný členem (akcionářem) žalobkyně a že by spor vyplýval z účasti žalovaného jako člena žalobkyně.
12. Spor v projednávané věci by zdánlivě mohl být sporem mezi obchodní korporací a členem jejího statutárního orgánu ze vztahu týkajícího se výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
13. Spor v projednávané věci ale také není sporem (o vydání věcí) mezi žalobkyní jako obchodní korporací a žalovaným jako členem statutárního orgánu žalobkyně (jediným členem představenstva), který se týká výkonu funkce žalovaného jako jediného člena představenstva žalobkyně.

14. Z žalobních tvrzení obsažených v žalobě, případně z doplnění žaloby k odstranění vad žalobních tvrzení (spolu s tím, čeho se žalobce domáhá, a přílohami připojenými k žalobě), kterými žalobkyně skutkově vymezila předmět řízení a které představují rozhodné okolnosti pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, se podává, že žalobkyně se domáhá vydání věcí, které se dostaly do dispozice žalovaného až po skončení výkonu funkce statutárního orgánu žalobkyně, kdy žalovaný přesto dále jednal jménem žalobkyně. Jednání žalovaného se tak podle okolností, které tu jsou (byly) v době zahájení řízení, (již) netýká výkonu funkce statutárního orgánu žalobkyně a žalobcem vymezený spor tak nevychází z výkonu funkce žalovaného jako statutárního orgánu žalobkyně.
15. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (sporu) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc (spor), pro kterou (který) by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
17. Zdejší soud pro úplnost závěrem poznamenává, že obdobně bylo rozhodnuto v obdobné věci vedené pod sp. zn. Ncp 301/2020.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát