

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá na žalovaném insolvenčním správci dlužníka zaplacení nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 168 odst. 2 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 203 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 350/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Mgr. David Koncz**, IČO 66253080
soudní exekutor, Exekutorský úřad Cheb
sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb

proti
žalované: **FKI, v. o. s.**, IČO 05993997
sídlem Náměstí 51, 262 45 Rožmitál pod Třemšínem
insolvenční správce dlužníka T. H., IČO XY

o 65 219 Kč,

vedené Okresním soudem v Příbrami pod sp. zn. 11 C 15/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Příbrami (dále i jen „předkládající soud“) dne 6. 2. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako pohledávky za majetkovou podstatou, která vznikla po rozhodnutí o úpadku dlužníka a spočívá v nákladech spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka. Žalobu odůvodnil tím, že jako soudem pověřený soudní exekutor vedl pod sp. zn. XY exekuční řízení vůči dlužníkovi jako povinnému na základě pověření Okresního soudu v Teplicích ze dne 5. 3. 2014, č. j. 45 EXE 153/2014-10. V průběhu provádění exekuce sepsal do soupisu specifikovaný traktor

(dále i jen „Traktor“). Žalobce uschoval Traktor na základě smlouvy o úschově ze dne 5. 3. 2016 u schovatele ŽÁČEK AG s. r. o., IČO 27271510 na dobu neurčitou za úschovné ve výši 100 Kč denně. Žalobci bylo oznámeno podání vylučovací žaloby ohledně Traktoru, ale o vylučovací žalobě nebylo rozhodnuto konečným rozhodnutím z důvodu zahájení insolvenčního řízení k insolvenčnímu návrhu dlužníka (a jeho manželky) spojenému s návrhem na povolení oddlužení s účinky dne 25. 4. 2018. Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud insolvenční rozhodl usnesením ze dne 20. 6. 2018, č. j. XY (mimo jiné) o úpadku dlužníka (a jeho manželky) a usnesením ze dne 1. 4. 2019, č. j. XY prohlásil na majek dlužníka (a jeho manželky) konkurz. Žalobce byl dne 2. 12. 2019 kontaktován žalovaným, že žalovaný zpeněžil Traktor a že nevěděl, že žalobce hradí úschovné. Žalobce dne 13. 12. 2019 vyrozuměl žalovaného o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou ve výši žalované částky, t. j. úschovné od 20. 6. 2018 do 11. 12. 2019, t. j. do dne převzetí Traktoru novým vlastníkem. Dne 16. 12. 2019 byl žalobci doručen přípis žalovaného, kterým žalovaný odmítl uplatněnou pohledávku s tím, že se nejedná o pohledávku za majetkovou podstatou. Žalobce několikrát upozorňoval jak žalovaného, tak insolvenční soud, že mu v souvislosti s úschovou Traktoru vznikají náklady.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepřislušnosti vznesenou žalovanou. Žalovaná má za to, že předkládající soud není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí této věci. V pochybnostech, zda se jedná o pohledávku za majetkovou podstatou, nemůže být rozhodováno o žalobě na zaplacení podle § 203 odst. 4 insolvenčního zákona, ale nejprve musí být veden spor o pořadí pohledávky podle § 203a odst. 2 insolvenčního zákona, což je incidenční spor. K řízení v projednávané věci je proto v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 7a insolvenčního zákona.
3. K postupu předkládajícího soudu se vyjádřil žalobce, který s námitkou žalované nesouhlasil. Uvedl, že mu nebyla insolvenčním soudem uložena povinnost podat žalobu podle § 203a insolvenčního zákona.
4. Z obsahu předloženého spisu, jakož i z obsahu (veřejně přístupného) insolvenčního spisu vedeného insolvenčním soudem se podává, že usnesením insolvenčního soudu ze dne 20. 6. 2018, č. j. XY byl (mimo jiné) zjištěn úpadek dlužníka (a jeho manželky) a insolvenčním správcem dlužníka (a jeho manželky) byla ustanovena žalovaná a usnesením ze dne 1. 4. 2019, č. j. XY insolvenční soud prohlásil na majek dlužníka (a jeho manželky) konkurz.
5. Insolvenční řízení v insolvenční věci žalobkyně dlužníka je třeba posuzovat podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění účinném do 31. 5. 2019 (dále i jen „IZ“), neboť úpadek dlužníka byl zjištěn před 1. 6. 2019 (čl. II zák. č. 31/2019 Sb.).
6. Podle § 7 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
8. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ podle písm. a) v insolvenčním řízení, podle písm. b) v incidenčních sporech, podle písm. c) ve sporech o náhradu škody nebo

jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, podle písm. d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a podle písm. e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.

10. Návrh, kterým má být žalovanému insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost k zaplacení nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka, je úkonem, kterým se žalobce domáhá zaplacení pohledávky za majetkovou podstatou - § 168 odst. 2 písm. b) IZ proti insolvenčnímu správci dlužníka (jako osoby s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě - § 229 odst. 3 písm. c) IZ) podle § 203 odst. 4 IZ, přičemž nejde o incidenční spor, jak je výslovně v tomto ustanovení uvedeno.
11. V projednávané věci plyne z žalobních tvrzení žalobce obsažených v žalobě, které jsou rozhodné pro vymezení předmětu řízení a posouzení věcné příslušnosti soudu, že se nejedná o žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky (která by byla incidenčním sporem), a to bez ohledu na to, zda insolvenční soud uložil věřiteli uplatněné pohledávky podle § 203a odst. 1 IZ, aby podal žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky, či nikoli. Z tohoto hlediska je námitka věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesená žalovanou v projednávané věci zcela bezpředmětná.
12. Protože návrh, kterým má být insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost k zaplacení nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka, není incidenčním sporem a není ani věcí v insolvenčním řízení ani jiným sporem podle insolvenčního zákona uvedeným v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost insolvenčního soudu v insolvenčním řízení, je třeba věcnou příslušnost posuzovat podle předmětu řízení, kterým je nárok na zaplacení nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka.
13. Protože o. s. ř. nezmiňuje v § 9 odst. 2, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů, spory o zaplacení nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka (a ani jiné ustanovení neupravuje jinak věcnou příslušnost soudů v těchto sporech), jsou k řízení v této věci v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

