

specifikace: Směnečné plnění – krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

zákon č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový

Ncp 352/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **GEETERA s. r. o.**, IČO 24172111  
sídlem Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **M. Š.**

**o zaplacení 829 652,13 Kč s příslušenstvím,**  
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 26 C 70/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu podaným u Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 26. 4. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení

žalované částky s odůvodněním, že je v prodlení se zaplacením směnečného závazku ze směnky, kterou vystavil dne 14. 5. 2019 a která byla splatná dne 10. 6. 2019.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
3. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila, žalovaný se jen vyjádřil nesouhlasně k věci samé.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o.s.ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako plnění ze směnky.
7. Směnka je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle zákona č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jedná o listinu, bez níž nelze právo s ní spojené uplatnit ani převést.
8. K projednání a rozhodnutí sporu, který se týká směnky, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

