

specifikace: K řízení o soudním prodeji zástavy jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z. ř. s.

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 353a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 356/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

zástavního věřitele: **Artesa, spořitelní družstvo**, IČO 25778722
sídlem Škrétova 490/12, 120 00 Praha 2
zastoupené advokátem JUDr. Jirím Vlasákem
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

zástavní dlužník: **HS REAL s. r. o.**, IČO 28144431
sídlem Sluneční náměstí 2583/11, 158 00 Praha 5

o soudním prodeji zástavy,

vedené Okresním soudem v Sokolově pod sp. zn. 8 C 11/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Zástavní věřitel se návrhem podaným u Okresního soudu v Sokolově (dále i jen „předkládající soud“) dne 14. 2. 2020 domáhá nařízení soudního prodeje zástavy ve vlastnictví zástavního dlužníka (byť žaloba založená ve spise není úplná, je z ní uvedený předmět řízení zřejmý).
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, neboť zástavní dlužník vznesl námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu, ve které měl za to, že řízení je vedeno mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti a jde zejména o spor související s finančním zajištěním ve smyslu § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., „jehož hodnota čítá nepochybně v rádech desítek miliónů korun českých“, a k řízení je tak věcně příslušný krajský soud.
3. Zástavní věřitel označil námitku zástavního dlužníka za účelovou a obstrukční.

4. Řízení o soudním prodeji zástavy je upraveno v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „z. ř. s.“), konkrétně v § 2 písm. n) a § 353a až § 358 z. ř. s.
5. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
6. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Protože z. ř. s. nezmiňuje v § 3 odst. 2, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů v řízeních upravených tímto zákonem, řízení o soudním prodeji zástavy, jsou k projednání této věci věcně příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z. ř. s.
8. Zmínky zástavního dlužníka o podnikatelském charakteru věci a o finančním zajištění v řádech milionů korun českých jsou pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu v řízení o soudním prodeji zástavy nerozhodné a bezpředmětné. V projednávané věci vůbec nejde o spor z finančního zajištění ani o spor týkající se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů ve smyslu § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu