

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá odpůrcí žalobou relativní neúčinnosti zkracujícího právního jednání svého dlužníka, který se snaží mařit (mimo jiné) převodem obchodního podílu v obchodní společnosti na žalovanou uspokojení vykonatelných pohledávek žalobce, jsou věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst.1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 362/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. S.**
zastoupený advokátem Mgr. Oldřichem Barochem
sídlem Belgická 642/15, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Simply You Vision, a.s.**, IČO 06860818
sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou JUDr. Janou Gregorovou
sídlem Ostrá 2828/18, 616 00 Brno

o neúčinnosti právního jednání,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 65 C 106/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“), po vyloučení této projednávané věci k samostatnému řízení (usnesením předkládajícího soudu ze dne 8. 2. 2021, č. j. 65 C 321/2020-38), domáhá určení, že právní jednání, na základě kterého žalovaná nabyla od J. K., narozeného dne XY, obchodní podíl na společnosti XY s.r.o., IČO XY, se sídlem ve Slovenské republice (dále i jen „Společnost“), je vůči žalobci právně neúčinné. Žalobu odůvodnil tím, že je věřitelem Jiřího Kuly, který za účelem zkrácení

vykonatelných pohledávek žalobce (mimo jiné) převedl obchodní podíl ve Společnosti na žalovanou. Žalobce se dovolává neúčinnosti tohoto zkracujícího právního jednání.

2. Předkládající soud postupem podle §104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, jednak s tím, že podle jeho názoru je k řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., neboť se žalobce domáhá neúčinnosti převodu obchodního podílu, a jednak žalovaná vznesla námitku věcné nepříslušnosti s tím, že rozhodnutí ve věci by se ve svém důsledku týkalo i platnosti zápisu žalované do obchodního rejstříku Slovenské republiky jako společníka Společnosti, že žalobce zahájil proti žalované exekuční řízení na obchodní podíl žalované ve Společnosti a že podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. 12. 2012, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, je dána výlučná příslušnost pro řízení, jejichž předmětem je platnost zápisu do veřejných rejstříků, soudů členského státu, v němž jsou tyto rejstříky vedeny, a pro řízení, jejichž předmětem je výkon rozhodnutí, soudů členského státu, v němž byl nebo má být výkon rozhodnutí proveden.
3. Žalobce s postupem předkládajícího soudu ani s námitkou věcné nepříslušnosti vznesené žalovanou nesouhlasil. Uvedl, že se domáhá neúčinnosti právního jednání a nenapadá samotný převod obchodního podílu. Pro věcnou příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. nejsou naplněny předpoklady, neboť se nejedná o spor ze smlouvy o převodu obchodního podílu. Není důvodu, aby (ostatní) obdobné související věci (vůči dalším žalovaným) byly projednávány jinými soudy.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.).
5. Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. V projednávané věci se žalobce domáhá odpůrcí žalobou relativní neúčinnosti zkracujícího právního jednání svého dlužníka Jiřího Kuly, který se snaží mařit (mimo jiné) převodem obchodního podílu ve Společnosti na žalovanou, uspokojení vykonatelných pohledávek žalobce.
9. K takto žalobcem vymezenému předmětu řízení - jenž je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (k tomu např. usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012 sp. zn. I ÚS 3348/10) - je dána věcná příslušnost okresních soudů ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. (včetně písmene e/), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy. V projednávané věci nejde mezi účastníky o spor ze smlouvy o převodu obchodního podílu vyplývající z jejich účasti na obchodní společnosti (k tomu srovnej i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, č. j. 29 Cdo 4825/2015).
10. K námitce věcné nepříslušnosti vznesené žalovanou lze dodat, že je založena na skutečnostech, které nejsou předmětem řízení v projednávané věci, a nadto argumentace unijními předpisy se netýká věcné příslušnosti soudů, nýbrž soudní pravomoci.

11. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí jsou v této věci v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu