

specifikace: K řízení ve věci žaloby na určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění SVJ, týkajícího se schválení účetní závěrky za uplynulé roční období, typově spadá pod řízení ve statusových věcech právnických osob, a proto jsou k řízení v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy dle § 3 odst.2 písm.a) z. ř. s.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 2 písm. e) a § 85 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

č.j. Ncp 366/2021

Usnesení

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **F. P.**
zastoupený advokátem Mgr. Ladislavem Drhou
sídlem Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků domu čp. XY**
IČO XY
zastoupené advokátem Mgr. Ing. Janem Šelderem
sídlem Thámova 402/4, 186 00 Praha 8

o určení neplatnosti usnesení shromáždění společenství vlastníků jednotek,
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 7 C 169/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 1. 4. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 3 (dále jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá určení neplatnosti usnesení shromáždění žalovaného (dále jen „SVJ“), kterým byly dne 31. 12. 2020 přijaty mimo zasedání shromáždění (per rollam) návrhy na schválení účetních závěrek za roky 2018 a 2019.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu nadřízenému soudu (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, s tím, že podle jeho názoru věc patří do věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
3. Oba účastníci vyslovili s názorem předkládajícího soudu souhlas.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu vyúčtování cen služeb.
7. Podle § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
8. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy. Řízení ve statusových věcech patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 z. ř. s.
10. Společenství vlastníků je právnickou osobou (§ 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „OZ“), není však obchodní korporací podle § 1 odst. 2 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů.
11. Žalobní návrh na určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění SVJ (byť přijatého formou per rollam), týkající se schválení účetních závěrek za uplynulé roky, typově spadá pod řízení ve statusových věcech právnických osob podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. (k tomu také například usnesení zdejšího soudu ze dne 2. 7. 2020, sp. zn. Ncp 448/2020, případně ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. Ncp 483/2020, která jsou veřejně přístupná na adrese <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
12. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k řízení v této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázání (§ 104a odst. 7 o. s. ř.). Tím není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 1. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

