

specifikace: K řízení, v němž se navrhovatel domáhá vyslovení („určení“) neplatnosti rozhodnutí orgánu politické strany o pozastavení členství navrhovatele v politické straně, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích

Ncp 376/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatele: **J. R.**

za účasti: **Česká strana sociálně demokratická, IČO 00409171**
sídlem Hybernská 1033/7, 110 00 Praha 1

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu politické strany,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 63 C 227/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 20. 5. 2021 domáhá proti České straně sociálně demokratické, IČO 00409171 (dále též i jen „účastník“ nebo „ČSSD“), určení, že emailové podání ze dne 18. 5. 2021, podepsané ústředním tajemníkem Česká strany sociálně demokratické, jímž je navrhovatel sdělováno, že Grémium ČSSD pozastavuje podle čl. 5 odst. 2 Stanov ČSSD navrhovatele, který byl obžalován ze spáchání úmyslného trestného činu, členství v ČSSD, je neplatným právním úkonem, s nímž se nepojí žádné právní účinky.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), věcně příslušné krajské soudy. Předkládající soud v daném ohledu odkázal (mimo jiné) i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 27 Cdo 1495/2017.
3. Navrhovatel se k informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil.
4. Podle § 1 odst. 1 z. ř. s. podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
5. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
9. Podle článku 2. odst. 1) Stanov ČSSD je ČSSD politickou stranou.
10. Podle § 3 věta první zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, strany a hnutí jsou právnickými osobami.
11. Řízení ve statusových věcech právnických osob, které zmiňuje § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 a násl. z. ř. s., přičemž pod zmíněný typ řízení patří též řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby (§ 88, § 90 a § 91 z. ř. s.).
12. Jak přitom konstatoval Nejvyšší soud ve svém (předkládajícím soudem případně odkazovaném) usnesení ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 27 Cdo 1495/2017, a to v souvislosti s porovnáním příslušné procesní úpravy účinné do 31. 12. 2013 s úpravou obsaženou v ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., „zákon o zvláštních řízeních soudních věcnou příslušnost soudů k projednání a rozhodnutí statusových věcí všech právnických osob sjednotil tak, že nadále budou tyto věci v prvním stupni projednávat a rozhodovat krajské soudy“.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se v tomto řízení domáhá vyslovení („určení“) neplatnosti rozhodnutí Grémia ČSSD, jako orgánu ČSSD, o pozastavení členství navrhovatele v ČSSD, která je jako politická strana právnickou osobou, nelze než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je ve smyslu speciálního § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. dána věcná příslušnost krajských soudů.
14. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a současně podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.) pod bodem II. výroku usnesení uvedl, kterému konkrétnímu krajskému soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 25. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu