

specifikace: Ke statusovým věcem řadí standardní soudní praxe s účinností od 1. 1. 2014 ve smyslu § 85 písm. a) z. ř. s. i řízení o vyslovení neplatnosti orgánů spolku, k nimž jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. Uvedené přitom platí nejen v situaci, kdy příslušný návrh činí člen spolku, ale rovněž v případě, kdy návrh podává osoba stojící mimo okruh členů takové korporace.

§ 2 písm. e) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 258 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 379/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatele: **M. S.**
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Zahutou
sídlem Veveří 365/46, 602 00 Brno

za účasti: **Český svaz ledního hokeje z.s.**, IČO 00536440
sídlem Českomoravská 2420/15, Libeň, 190 00 Praha 9
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Kuhajdou
sídlem U Zvonu 142/11, 301 00 Plzeň

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánů spolku,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 18 C 309/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel jako trenér ledního hokeje, který podle svého tvrzení není členem spolku - účastníka uvedeného v záhlaví tohoto usnesení (dále též „účastník“ či „spolek“), se svým návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 11. 2020

domáhá určení neplatnosti (jednak) rozhodnutí disciplinární komise účastníka ze dne 25. 8. 2020, kterým měla být navrhovateli uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jakož i navazujícího rozhodnutí výkonného výboru účastníka ze dne 26. 10. 2020, kterým mělo být rozhodnutí ze dne 25. 8. 2020 potvrzeno.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že účastník vznesl námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Účastník námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. vznesl z opatrnosti, a to pro případ, že by byl možný přezkum napadených rozhodnutí podle § 258 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), přičemž ji odůvodnil odkazem na § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.
4. Navrhovatel k námitce účastníka bez dalšího poznamenal, že se podle jeho názoru na předmět tohoto řízení § 9 odst. 2 písm. a) z. ř. s. nepoužije.
5. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, navrhovatel se svým návrhem domáhá vyslovení (respektive určení) neplatnosti (dvou) rozhodnutí příslušných orgánů spolku.
6. Navrhovatel tak svým návrhem došlým předkládajícímu soudu - a to bez ohledu na nepřiléhavé označení účastníků pojmy „žalobce“ a „žalovaný“, jež odpovídá zákonné úpravě sporného civilního procesu (§ 90 o. s. ř.) - fakticky zahájil řízení, na něž dopadá speciální úprava obsažená v z. ř. s., neboť - jak již opakovaně konstatoval nadřízený soud v rámci svého rozhodování (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 11. 6. 2020, sp. zn. Ncp 403/2020, které je veřejnosti volně přístupné na adrese: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), a to ve vazbě na ustálenou soudní praxi (viz například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3476/2016, případně usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. Ncp 53/2020 - posledně zmíněné rozhodnutí je přitom veřejnosti rovněž přístupné na adrese: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), „v případě řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku se jedná typově o řízení, na která s účinností od 1. 1. 2014 dopadá úprava obsažená v části druhé hlavy II z. ř. s., konkrétně ta, která se vztahuje k řízením ve statusových věcech právnických osob (§ 85 písm. a) z. ř. s., s přihlédnutím k § 88, § 90 a § 91 z. ř. s.)“.
7. S ohledem na obsah návrhu v této věci se přísluší dodat, že obecný závěr ve smyslu předchozího odstavce (6.) odůvodnění se uplatní i v případě, kdy se vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku domáhá osoba, která není členem takové korporace; příslušná procesní úprava totiž žádné omezení v daném ohledu neupravuje.
8. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
9. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
10. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
11. S ohledem na vše shora konstatované, když k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle speciální úpravy obsažené v § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. věcně příslušné krajské soudy, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

12. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o skutečnost, že účastník byl v době zahájení řízení dne 24. 11. 2020 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) zapsán ve veřejném rejstříku u Městského soudu v Praze (§ 86 odst. 1 věta první z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu