

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu mezi vlastníky jednotek o odstranění vady prohlášení vlastníka, kterážto záležitost byla neúspěšně projednávána na shromáždění společenství vlastníků jednotek, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 1168 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 380/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: **a. A. G.**
b. M. G.
c. K. V.
d. M. Č.
e. J. M.
f. G. M.
g. J. B.
h. L. M.
i. P. F.
j. L. L.

žalovaným: **1.) V. V.**
2.) P. K.

**o nahrazení projevu vůle ve smyslu odstranění vady prohlášení vlastníka, eventuelně
o odstranění vady prohlášení vlastníka soudem,**
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 8 C 271/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 21. 6. 2019 Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“), se žalobci domáhají nahrazení projevu vůle žalované ve smyslu odstranění vady prohlášení (dřívějšího) vlastníka budovy čp. XY, stojící na pozemku parc. č. XY v k. ú. XY, obec XY (dále též jen „budova“), a to vady týkající se vymezení předsíně o výměře 5,80 m² ve druhém podzemním podlaží budovy, dosud vedené v katastru nemovitostí jako součást bytové jednotky č. XY ve vlastnictví žalované, ač podle žalobců je tato plocha součástí společných prostor. Výbor společenství vlastníků jednal se žalovanou o vyřešení této záležitosti. Městská část XY (původní vlastník) pověřila svého právního zástupce, aby připravil opravu prohlášení vlastníka. Na shromáždění vlastníků konaném dne 11. 6. 2018 (mimo jiné) žalovaná nepřipojila podpis na společné prohlášení o odstranění vad prohlášení vlastníka.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť má za to, že se jedná o opravu prohlášení vlastníka podle § 1168 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“), a proto není k řízení v této věci příslušný.
3. Žalobci se s názorem předkládajícího soudu neztotožnili; podle jejich názoru není Městský soud v Praze v prvním stupni v této věci věcně příslušný. Žalovaná uvedla, že na navrhovaný procesní postup nemá žádný názor.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
8. V projednávané věci jde o spor ve věci jednání shromáždění společenství vlastníků a o spor z toho vzniklý. Předmětem sporu je neshoda vlastníků jednotek ohledně opravy (odstranění vady) prohlášení původního vlastníka, XY, ze dne XY 2013, týkající se plochy předsíně o výměře 5,80 m², která byla v prohlášení označena jako součást bytové jednotky č. XY, jejímž vlastníkem je žalovaná, ač se jedná o jediný možný přístup do společné prádelny a tedy o součást společných částí domu. Tato záležitost byla řešena na jednání shromáždění společenství vlastníků, avšak ke shodě nedošlo a vznikl tento spor.
9. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí předmětného sporu mezi vlastníky jednotek o odstranění vady prohlášení vlastníka, kterážto záležitost byla neúspěšně projednávána na shromáždění společenství vlastníků jednotek, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu