

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá odškodnění pracovního úrazu, který utrpěl (podle žalobních tvrzení) v pracovním poměru jako zaměstnanec žalované obchodní společnosti při výkonu práce technického ředitele (byť u žalované vykonává i funkci jednatele), jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 386/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. P.**
zastoupený advokátkou JUDr. Dagmar Říhovou
sídlem ul. 28. října 184, 261 92 Příbram

proti
žalované: **SPO Příbram, s.r.o.**, IČO 28192711
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

za účasti vedlejšího účastníka
na straně žalované:

Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČO 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8
zastoupená Mgr. Ivanou Stlukovou
sídlem Vodičkova 730/9, 110 00 Praha 1

o odškodnění pracovního úrazu,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 21 C 128/2020, o určení věcné příslušnosti,
takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 29. 7. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá vůči žalované, jako svému zaměstnavateli, odškodnění pracovního úrazu, který měl žalobce utrpět 26. 9. 2019 v bývalém sídle žalované v Příbrami, kde byl zaměstnán jako technický ředitel podle pracovní smlouvy ze dne 30. 8. 2019. Žaloba směřuje též proti Kooperativa pojišťovně, a.s., Vienna Insurance Group (dále jen „Pojišťovna“), jako vedlejšímu účastníku, u něhož byl žalobce v době úrazu pojištěn „ze zákona“, a který odmítá

odškodnění žalobci poskytnout - namítá neplatnost pracovní smlouvy (žalobce kromě funkce technického ředitele vykonává u žalované též funkci jednatele).

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadržený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s odůvodněním, že se jedná o spor mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu při výkonu funkce, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
3. Žalobce s názorem předkládajícího soudu nesouhlasí, pracovní smlouva je platná, jedná se o pracovněprávní spor. Žalovaná i vedlejší účastník vyslovili souhlas s navrhovaným procesním postupem.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Podle obsahu žaloby (který je rozhodující pro stanovení věcné příslušnosti) je předmětem sporu odškodnění pracovního úrazu, který žalobce utrpěl (podle žalobních tvrzení) v pracovním poměru jako zaměstnanec žalované při výkonu práce technického ředitele (byť u žalované obchodní společnosti vykonává i funkci jednatele). Nejedná se tedy o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., jak se domnívá předkládající soud, když v této věci nejde „o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů“, ale o pracovní úraz zaměstnance v pracovním poměru a jeho odškodnění, tj. o pracovněprávní problematiku.
9. Jelikož pro spor týkající se pracovněprávních vztahů, který je předmětem tohoto řízení, není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřazený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

