

specifikace: Domáhá-li se žalobce jednoznačně určení, že jeho členství v žalovaném spolku trvá, a nikoli vyslovení (určení) neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku o vyloučení žalobce, pak – bez ohledu na skutečnost, že žalobce takový požadavek spojuje výlučně s příslušným rozhodnutím orgánu spolku o vyloučení žalobce – je dána věcná příslušnost okresních soudů ve smyslu obecného § 9 odst. 1 o. s. ř, a nikoli příslušnost krajského soudu podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 80 o. s. ř.

§ 242 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

č.j. Ncp 389/2021

## Usnesení

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného v právní věci

žalobkyně: **E. P.**

proti

žalovanému:

**Společnost přátel Itálie, z.s.**, IČO 00564842  
sídlem Osadní 799/26, 170 00 Praha 7  
zastoupená advokátem JUDr. Štěpánem Liškou  
sídlem Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1

**o určení trvání členství ve spolku,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 12 C 184/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 11. 2020 domáhá proti žalovanému, aby bylo určeno, že členství žalobkyně v žalovaném

spolku nadále trvá. Uvedený žalobní požadavek přitom žalobkyně vznesla na podkladě tvrzení, na jejichž podkladě uzavřela, že příslušné rozhodnutí představenstva žalovaného spolku o vyloučení žalobkyně jako člena spolku je nesprávné.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále též „nadrízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), je v řízení založena věcná příslušnost krajských soudů. K podpoře svého názoru v daném ohledu předkládající soud citoval z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, přičemž současně upozornil na korespondující námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu, kterou v průběhu řízení vznesl žalovaný.
3. Rovněž žalovaný v rámci své námítky odkázal na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, jakož i na usnesení nadřízeného soudu ze dne 1. 11. 2019, sp. zn. Ncp 795/2019, přičemž uzavřel, že věcně příslušnými k projednání návrhu podle § 242 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), jsou v prvním stupni krajské soudy.
4. Žalobkyně k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) konstatovala, že nesouhlasí s námitkou žalovaného, když v projednávané věci je dána věcná příslušnost okresních soudů. Žalovaná je spolkem, a proto je podle žalobkyně vyloučena aplikace § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.; jelikož se žalobkyně domáhá určení existence svého členství v žalovaném spolku, jedná se o sporné řízení, jež bylo zahájeno žalobou na určení podle § 80 o. s. ř., a je proto nesprávný poukaz žalovaného na příslušnou judikaturu Nejvyššího soudu.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
8. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
10. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se v tomto řízení domáhá proti žalovanému, který má právní povahu právnické osoby ve formě korporace (§ 210 a násl. o. z.), a to konkrétně spolku (§ 214 a násl. o. z.), určení, že její členství v žalovaném spolku nadále trvá.
11. Právě popsany předmět řízení vymezený žalobkyní v žalobě - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - pak předurčuje povahu této věci jako sporu, k jehož projednání a rozhodnutí je dána věcná příslušnost okresních soudů podle obecné úpravy věcné příslušnosti pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.

12. Aplikaci § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. totiž v daném případě vylučuje skutečnost, že žalobkyně nevznesla požadavek ve smyslu (žalovaným zmiňovaného) § 242 o. z., tedy na vyslovení (fakticky určení) neplatnosti dotčeného rozhodnutí představenstva žalovaného (jehož procesním odrazem je právě úprava obsažená v § 2 písm. e), § 3 odst. 2 písm. a) a § 85 a násl. z. ř. s.), ale požadavek na určení (ve smyslu obecného § 80 o. s. ř.), že její členství trvá, tedy nárok, jehož opodstatněnost je odvislá nejen od zhodnocení otázky (ne)platnosti příslušného rozhodnutí orgánu spolku, ale na řadě dalších skutečností, zahrnující vůbec existenci předchozího členství žalobkyně v žalovaném spolku, jakož i absenci zániku takového členství z jiných důvodů. Proto také - když předmětem řízení není návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby - je nepřijatelný odkaz žalovaného a soudu I. stupně na shora zmíněnou judikaturu.
13. Věcnou příslušnost krajských soudů k dané sporné věci pak pojmově nemůže založit ani ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., když (ve smyslu případné argumentace žalobkyně v daném ohledu) spolek nespadá pod žádný typ právnických osob, jejichž výčet v dotčeném zákonném ustanovení je uzavřený.
14. Ze všech shora uvedených důvodů, když na posuzovanou věc nedopadá žádné zákonné ustanovení, které by zakládalo speciálně věcnou příslušnost krajských soudů, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. května 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

