

specifikace: Pracovněprávní nároky, které se netýkají cizího státu – v prvním stupni věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 392/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **L. Š.**

proti

žalované:

Nestlé Česko s.r.o., IČO 45799504
sídlem Mezi vodami 2035/31, 143 20 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Osladilem
sídlem Sokolovská 668/136d, 186 00 Praha 8

o peněžité plnění,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 18/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 4.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 13. 4. 2020 domáhá na žalované jako svém bývalém zaměstnavateli doplacení odstupného, doplacení náhrady za nevyčerpanou dovolenou, úlevy na daních a také odškodnění za trvalé zdravotní následky způsobené z chladného pracovního prostředí a znečištěných klimatizačních a chladících jednotek ve výši 230 000 Kč.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
3. Účastníce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřily.

4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobkyně svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) uplatňuje nároky, které opírá o tvrzení, která mají svůj základ v pracovněprávním poměru zaměstnance a zaměstnavatele.
7. Jelikož pro spory (věci) týkající se pracovněprávních vztahů, které jsou předmětem tohoto řízení, není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy. Zároveň rozhodl podle § 104a odst. 6 o. s. ř. o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 4 jako soudu věcně příslušnému.
8. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
9. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát