

specifikace: K projednávanému sporu o vydání bezdůvodného obohacení, které (podle žalobních tvrzení) získala žalovaná protiprávním jednáním jednatele žalobkyně, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 398/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **MSOL s. r. o.**, IČO 01668650
sídlem Průmyslová 451, 391 02 Planá nad Lužnicí
zastoupená advokátem Mgr. Vítem Kučerou
sídlem Na Květnici 850/20, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **Pro Factum Consulting s. r. o.**, IČO 27576264
sídlem Voršilská 139/5, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Petrem
sídlem Jankovcova 1569/2C, 170 00 Praha 7

o zaplacení částky 80 000 EUR s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 77 Cm 45/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 3. 2019 domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako vydání bezdůvodného obohacení, které žalovaná získala protiprávním jednáním P. F., který byl jednatelem obou účastníků ke dni 28. 4. 2016, kdy učinil jednání směřující k uzavření smlouvy o zápůjčce, jejímž předmětem „mělo být“ zapůjčení částky 80 000 EUR žalobkyní žalované. Žaloba byla původně podána i proti P. F. jako druhému žalovanému, vůči němuž se žalobkyně domáhá žalované částky z titulu náhrady škody, která jí byla způsobena protiprávním jednáním (porušením povinnosti

jednat s péčí řádného hospodáře) P. F. jako jednatele žalobkyně (s tím, že žalovaní jsou povinni plnit solidárně). Předkládající soud pravomocným usnesením ze dne 2. 4. 2019, č. j. 77 Cm 45/2019-8 vyloučil věc o zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody mezi žalobcem a P. F. k samostatnému řízení.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovanou, podle níž jsou k projednání věci o vydání bezdůvodného obohacení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
3. Žalobkyně souhlasila s tím, že k projednání sporu mezi účastníky o vydání bezdůvodného obohacení jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
4. Na výzvu předkládajícího soudu žalovaná (a spolu s ní i P. F.) souhlasila s předložením věci nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti.
5. Nadřízený soud poznamenává, že pro účely rozhodování o věcné příslušnosti v projednávané věci účastníků o vydání bezdůvodného obohacení vychází z předpokladu, že předkládající soud založil (jak má) o vyloučené věci k samostatnému řízení mezi žalobkyní a žalovaným P. F. o zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody samostatný spis (jak mu ukládá § 178 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org. ze dne 3. 12. 2001, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, ve znění pozdějších předpisů). Z obsahu spisu plyne, že předkládající soud, neznámo proč, označuje v projednávané věci mezi žalobkyní a žalovanou o zaplacení žalované částky z titulu vydání bezdůvodného obohacení za žalovaného i P. F., a to i po vyloučení věci mezi žalobkyní a P. F. o zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody k samostatnému řízení.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje bezdůvodné obohacení, které žalovaná získala na její úkor protiprávním jednáním P. F. jako jednatele žalobkyně.
9. K projednávanému sporu o vydání bezdůvodného obohacení, které (podle žalobních tvrzení) získala žalovaná protiprávním jednáním jednatele žalobkyně, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu