

specifikace: Ke sporu o ochranu osobnosti či o náhradu škody způsobenou fyzické osobě tvrzeným protiprávním jednáním jiné fyzické osoby v osobním styku, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 400/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Bc. B. S.**

o ochranu osobnosti,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 1259/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 5. 2020 domáhá zaplacení částky 2 500 000 Kč a uznání chyby ze strany žalovaného, kterého značila „cizí starší neznámý šedivý muž, kouřící cigaretu, šedé krátké řídké vlasy, zelená bunda, zelená rouška, modré rifle“. Žalobu odůvodnila tím, že neznámý muž jí urazil na cti a vyhrožoval jí smrtí, žalobkyně se lekla, a proto požaduje odškodnění v žalované částce.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, neboť má za to, že jsou k projednání věci v prvním stupni příslušné okresní soudy.
3. Žalobkyně k postupu předkládajícího soudu nepodala vyjádření.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).

5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. V projednávané věci lze z obsahu podané žaloby, byť vadné, již nyní bez dalšího usoudit pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, že se žalobkyně domáhá na neznámém žalovaném zaplacení žalované částky z titulu ochrany osobnosti, případně z titulu odpovědnosti za škodu, když žalobkyně se cítí dotčena (poškozena) protiprávním jednáním neznámého žalovaného v osobním styku.
7. Ke sporu o ochranu osobnosti či o náhradu škody způsobenou fyzické osobě tvrzeným protiprávním jednáním jiné fyzické osoby v osobním styku, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

