

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k řízením o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 403/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatele: **Z. D.**  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Štanderou  
sídlem Holečkova 332/5, 150 00 Praha 5

za účasti: **Klub kozácké historie, z.s.**, IČO 22768416  
sídlem Husitská 225/7, 417 41 Krupka

**o neplatnost vyloučení člena spolku,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 12 C 145/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatel se jako člen spolku - účastníka uvedeného v záhlaví tohoto usnesení (vystupujícího v době zahájení řízení pod názvem: Všeckozácký Svaz Českých zemí a Slovenska, z.s. - dále jen „Spolek“ nebo „účastník“) - svým návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 7 (dále jen „předkládající soud“) dne 26. 4. 2019 domáhá určení neplatnosti rozhodnutí tzv. „Kruhu“ (ve spolkovém rejstříku zapsaného nejvyššího orgánu Spolku k rozhodnému termínu) ze dne 26. 1. 2019, kterým byl navrhovatel vyloučen ze členů Spolku.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru k této věci není dána věcná příslušnost okresních soudů, ale soudů krajských podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“).

3. Navrhovatel, a ani Spolek, se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili.
4. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, navrhovatel se z pozice člena Spolku svým návrhem domáhá určení neplatnosti rozhodnutí příslušného orgánu účastníka o vyloučení ze Spolku.
5. Navrhovatel tak svým návrhem došlým předkládajícímu soudu - a to bez ohledu na jeho nepřipadné označení pojmem „žaloba“, již se jinak zahajuje sporné občanské soudní řízení (§ 79 odst. 1 poslední věta o. s. ř.), jakož i bez ohledu na stejně nepřiléhavé označení účastníků pojmy „žalobce“ a „žalovaný“, jež rovněž odpovídá zákonné úpravě sporného civilního procesu (§ 90 o. s. ř.) - fakticky zahájil řízení, na něž dopadá speciální úprava obsažená v z. ř. s., neboť v případě řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku - tedy včetně řízení o vyslovení neplatnosti vyloučení podle § 242 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - se jedná typově o řízení, na které ve smyslu ustálené soudní rozhodovací praxe (například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3476/2016, případně usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. Ncp 53/2020, či nadřízeného soudu ze dne 11. 6. 2020, sp. zn. Ncp 404/2020), a to s účinností od 1. 1. 2014, dopadá úprava obsažená v části druhé hlavy II z. ř. s., konkrétně ta, které se vztahuje k řízením ve statusových věcech právnických osob (§ 85 písm. a) z. ř. s., s přihlédnutím k § 88, § 90 a § 91 z. ř. s.).
6. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
9. S ohledem na vše shora konstatované, když k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle speciální úpravy obsažené v § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. věcně příslušné krajské soudy, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o skutečnost, že Spolek byl v době zahájení řízení dne 26. 4. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) zapsán ve veřejném rejstříku u Městského soudu v Praze (§ 86 odst. 1 věta první z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

