

specifikace: Ke statusovým věcem právnických osob řadí soudní praxe s účinností od 1. 1. 2014 ve smyslu ustanovení § 85 písm. a) z. ř. s. i řízení o vyslovení (určení) neplatnosti rozhodnutí orgánů (pobočného) spolku, k nimž jsou v prvním stupni věcné příslušné krajské soudy podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 2 písm. e) ve smyslu § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 258 ve smyslu § 228 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 404/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **M. Š.**
zastoupený advokátem JUDr. Romanem Hajným
sídlem Masarykova třída 1208, 415 01 Teplice

za účasti: **AVZO TSČ ČR TEPLICE hrad DOUBRAVKA, p. s.**, IČO 66090806
sídlem Doubravka 104, 415 04 Teplice
zastoupený advokátem JUDr. Ivem Koulou
sídlem Krupská 28/30, 415 01 Teplice

o určení neplatnosti rozhodnutí orgánu pobočného spolku,

vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 20 C 35/2020, o určení věcné příslušnosti

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným Okresnímu soudu v Teplicích (dále i jen „předkládající soud“) dne 12. 2. 2020 domáhá určení, že rozhodnutí výboru (v záhlaví označeného) pobočného spolku ze dne 10. 7. 2019, kterým bylo rozhodnuto o zániku členství – vyloučení navrhovatele jako člena z pobočného spolku (dále i jen „Rozhodnutí“), a usnesení členské schůze pobočného

spolku ze dne 13. 11. 2019, jímž bylo potvrzeno Rozhodnutí (dále i jen „Usnesení“), jsou neplatná pro rozpor se stanovami pobočného spolku. Uvedl, že důvod vyloučení z členství v pobočném spolku není naplněn, jeho vyloučení je účelové, bez právního důvodu, ba naopak je vylučován orgánem - osobami, které konfrontoval s porušováním povinností řádného hospodáře.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle ustanovení § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesl pobočný spolek. Námitku odůvodnil tím, že spolkové řízení spadá pod působnost zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), přičemž k řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku podle § 258 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. z.“), je dána věcná příslušnost krajského soudu podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.
3. Navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že otázku věcné příslušnosti soudu ponechává na rozhodnutí nadřízeného soudu.
4. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
5. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy.
7. Řízení ve statusových věcech patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 z. ř. s.
8. Navrhovatel se v projednávané věci domáhá určení neplatnosti rozhodnutí orgánů pobočného spolku o jeho vyloučení z členství v pobočném spolku. Pobočný spolek je právnickou osobou, byť s odvozenou subjektivitou od hlavního spolku (§ 228 odst. 1 o. z.).
9. Zákon o zvláštních řízeních soudních v žádném ze svých ustanovení blíže nevymezuje pojem statusových věcí. Statusovou věcí není cokoli, co souvisí s právnickými osobami. Statusu se týká především vznik a zánik právnických osob, jejich právní forma, přeměny právnických osob, název a sídlo právnické osoby, její účel, a s tím související otázka veřejné prospěšnosti, jakož i způsob, jakým právnická osoba projevuje svoji vůli navenek.
10. Ke statusovým věcem právnických osob řadí soudní praxe s účinností od 1. 1. 2014 ve smyslu ustanovení § 85 písm. a) z. ř. s. i řízení o vyslovení (určení) neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku podle § 258 o. z., k nimž jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. (k tomu srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 27 Cdo 3365/2017, usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 53/2020, usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 6. 2020, sp. zn. Ncp 403/2020). Není žádného důvodu, aby totéž neplatilo i pro řízení o vyslovení (určení) neplatnosti rozhodnutí orgánu pobočného spolku.
11. Pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu lze proto uzavřít, že k řízení v projednávané věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu