

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně v občanském soudním řízení před civilním soudem domáhá „uznání“ (určení), že je pojištěncem (zdravotního pojištění) žalované zdravotní pojišťovny (když žalovaný rozhodl, že není), a zaplacení nákladů zdravotní péče, která jí byla poskytnuta v zahraničí, jsou v občanském soudním řízení před civilními soudy v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 412/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **R. M., provdaná A.,**  
zastoupená advokátem Mgr. Leonidem Kushnarenkem  
sídlem Politických vězňů 21, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518**  
sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3

**o uznání statutu pojištěnce a o zaplacení částky 12 340 EUR,**  
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 11/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 3.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 2. 2020 domáhá proti žalované jednak „uznání“ statutu pojištěnce žalované a zaplacení žalované částky. Žalobu odůvodnila tím, že jí byl příslušnými orgány České republiky vydán cizinecký pas, má povolení k pobytu a evropský průkaz zdravotního pojištění. Při návštěvě příbuzných v zahraničí byla v důsledku předčasného porodu v nemocnici v Göttingenu a za poskytnuté zdravotní služby jí byla účtována částka 12 340 EUR. Požádala o uhrazení této částky žalovanou, ale Správní komise pro koordinaci systémů sociálního zabezpečení žalované rozhodla dne 20. 3. 2019, že žalobkyně není v České republice zdravotně pojištěna a že nemá nárok na úhradu za poskytnuté zdravotní služby. S ohledem na nezáměr žalované řešit věc formou vzájemného osobního jednání, nezbyvá žalobkyni, než se domáhat svých nároků u soudu.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť k projednání a rozhodnutí dané věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. V projednávané věci se žalobkyně v občanském soudním řízení před civilním soudem domáhá „uznání“ (určení), že je pojištěncem (zdravotního pojištění) žalované zdravotní pojišťovny (když žalovaná rozhodla, že není), a zaplacení nákladů zdravotní péče, která jí byla poskytnuta v zahraničí.
7. K projednávánému sporu jsou v občanském soudním řízení před civilními soudy v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. V této souvislosti nadřízený vrchní soud připomíná, že podle § 104a o. s. ř. rozhoduje („toliko“) o věcné příslušnosti civilních soudů v občanském soudním řízení upraveném občanským soudním řádem. Nadřízenému vrchnímu soudu nepřísluší v zahájeném občanském soudním řízení rozhodovat o věcné příslušnosti (posuzovat věcnou příslušnost) soudů jednajících a rozhodujících ve správním soudnictví podle zákona č. 150/2002 Sb., správní řád soudní, i kdyby (snad) zde byly okolnosti, které by (i případně) mohly zakládat úvahu o věcné příslušnosti soudů ve správním soudnictví. Postup civilních soudů v občanském soudním řízení, které při projednávání věci v občanském soudním řízení dospějí k závěru, že spor nebo jiná právní věc patří na pořad práva ve správním soudnictví, je speciálně upraven v § 104b a § 104c o. s. ř., kde se rozhodování nadřízeného vrchního soudu o věcné příslušnosti podle § 104a o. s. ř. neuplatní.

9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 3 jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
12. Zdejší soud závěrem poznamenává, že vyřešení sporu o to, které civilní soudy jsou věcně příslušné k projednání a rozhodnutí sporu nebo jiné právní věci v občanském soudním řízení podle občanského soudního řádu, neznamená, že by také nemohl vzniknout spor o to, zda věc bude (nadále) projednána v občanském soudním řízení nebo zda patří na pořad práva ve správním soudnictví; skutečnost, že bylo pravomocně rozhodnuto o věcné příslušnosti (v rámci) civilních soudů v občanském soudním řízení ve smyslu § 104a o. s. ř., nebrání vzniku (dalšího) sporu o věcnou příslušnost mezi soudy působícími v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

