

specifikace: Řízení o žalobě na upuštění od dobrovolné dražby podané třetí osobou proti insolvenčnímu správci dlužníka, který tímto způsobem hodlá zpeněžit majetek v majetkové podstatě dlužníka, a proti dražebníkovi je občanským soudním řízením, v němž jsou k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 418/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Dominik Žilka**, narozený dne 29. 11. 1994
bytem Rynoltická 88, 463 34 Hrádek nad Nisou
svěřenský správce svěřenského fondu D. V. J. rodinný svěřenský fond
IČO 07425121
zastoupený Petrou Žilkovou, Dis., svěřenskou správkyní svěřenského fondu
D. V. J. rodinný svěřenský fond, IČO 07425121
bytem Rynoltická 88, 463 34 Hrádek nad Nisou

proti
žalovaným: **1.) Ing. Jana Horáková**, IČO 64058522
sídlem Houbářská 326, Liberec XIX - Horní Hanychov, 460 08 Liberec
insolvenční správce dlužníka I. Ž.

2) EURODRAŽBY.CZ a.s., IČO 29135419
sídlem Čimická 780/61, 181 00 Praha 8

o upuštění od vykonání veřejné dobrovolné dražby,

vedené Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 24 C 66/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 8 dne 1. 6. 2021 domáhá upuštění od vykonání veřejné dobrovolné dražby stanovené na 30. 6. 2021, jejímž předmětem mají být specifikované pozemky se stavbou rodinného domu na jednom z nich stojícím podle zák. č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách (dále i jen „zákon o veřejných dražbách“). Žalobce odůvodnil žalobu (mimo jiné) tím, že druhý žalovaný jako dražebník vydal dražební vyhlášku elektronické veřejné dobrovolné dražby, která se má konat dne 30. 6. 2021 a kterou první žalovaná zpeněžuje nemovitosti na základě pokynu zajištěného věřitele v insolvenčním řízení dlužníka vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod sp. zn. KSLB XY INS XY/2014, avšak dražební vyhláška je vadná, a první žalovaná hodlá zpeněžit i jiné stavby na pozemcích, které nepatří do majetkové podstaty dlužníka, ale jsou vlastnictvím žalobce. Žalobce současně v žalobě navrhl, aby bylo nařízeno předběžné opatření, kterým by byla žalovaným uložena povinnost do doby pravomocného skončení sporu v projednávané věci nezasahovat do vlastnických práv žalobce a neomezovat vlastnická práva žalobce, zejména upustit od konání dražby podle dražební vyhlášky.
2. Obvodní soud pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci není věcně příslušný, když se jedná o spor týkající se nemovitostí zahrnutých do majetkové podstaty dlužníka, přičemž žalobce opírá žalobu o tvrzení, že je vlastníkem staveb, přičemž otázka vlastnického práva k majetku zahrnutému do majetkové podstaty dlužníka má být řešena insolvenčním soudem podle § 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“). Ostatně žalobce i uvádí, že podal u insolvenčního soudu žalobu na vyloučení stavby ze soupisu majetkové podstaty dlužníka i žalobu na určení vlastnického práva. O těchto věcech rozhodují v prvním stupni krajské soudy podle § 7a písm. b) IZ.
3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu uvedl, že má za to, že žalobu v projednávané věci podal správně u předkládajícího soudu; ostatní účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce, se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ podle písmene a) v insolvenčním řízení; podle písmene b) v incidenčních sporech; podle písmene c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh; podle písmene d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu; a podle písmene e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužníkovy majetkové podstaty.
8. Incidenčním sporem jsou také podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem.

9. Dobrovolná dražba podle zákona o veřejných dražbách je jedním ze způsobů zpeněžení majetkové podstaty dlužníka insolvenčním správcem v insolvenčním řízení (§ 286 odst. 1 písm. a), § 287, § 409 odst. 4 „IZ“).
10. Žaloba na uložení povinnosti upustit od dobrovolné dražby nespadá pod incidenční spory uvedené v §159 odst. 1 IZ, a to ani podle písm. g) uvedeného ustanovení, jak (mylně) uvádí předkládající soud, neboť se nejedná o určení (ne)existence právního vztahu nebo práva týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem. V projednávané věci je předmětem sporu (toliko) upuštění od konání veřejné dobrovolné elektronické dražby, kterýmžto způsobem hodlá insolvenční správce dlužníka zpeněžit majetek dlužníka. V projednávané věci pak nejde ani o jiné věci uvedené v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost (krajského) soudu podle IZ (na rozdíl od žalob na vyloučení věci z majetkové podstaty nebo na určení vlastnického práva týkajícího se majetku dlužníka).
11. Řízení o žalobě na uložení povinnosti upustit od dobrovolné dražby podané třetí osobou proti insolvenčnímu správci dlužníka, který tímto způsobem hodlá zpeněžit majetek v majetkové podstatě dlužníka, a proti dražebníkovi, je občanským soudním řízením, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná ani o spor (věc), pro který (kterou) by byla zákonem založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného ustanovení zákonné povahy.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. června 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu