

specifikace: K řízení o doplacení ceny akcií jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 420/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **JUDr. R. Š.**

proti

žalovaným:

**1.) EUROVIA CS, a. s., IČO 45274924**

sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4

**2.) Eurovia S.A.S.**

sídlem Place de l'Europe 18, Rueil-Malmaison, 92500  
Francouzská republika

zastoupení advokátem Mgr. Ing. Martinem Lukášem  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

**o 37 555 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 25 C 14/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 17. 1. 2020 domáhá proti žalovaným zaplacení žalované částky z titulu doplatku ceny

převedených akcií, neboť žalobce obdržel za akcie nižší protiplnění, než jakého se mu mělo dostat.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), k námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovanými, když podle jejich názoru není dána v prvním stupni věcná příslušnost okresních soudů, neboť věcně příslušnými jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy, jelikož jde o spor mezi obchodní korporací a jejím bývalým společníkem v rámci vytěsnění akcionářů z první žalované.
3. Žalobce se k výzvě podle § 104a odst. 2 věta druhá vyjádřil tak, že rozhodnutí bude respektovat, byť má za to, že se v současné době již nejedná mezi ním a žalovaným o vztah upravený korporátním právem a věcná příslušnost předkládajícího soudu je dána.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. K problematice věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení ohledně sporů ze smluv o převodu akcií jako účastnických cenných papírů se vyjádřil Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 (publikovaném pod č. 141/2018 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek) tak, že (cit.): „krajské soudy jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ve znění účinném od 1. ledna 2014, věcně příslušné k rozhodování sporů ze smluv o převodu podílu v obchodní korporaci, a to bez ohledu na to, zda je podíl představován účastnickým cenným papírem“.
9. Podle žaloby a žalobních tvrzení obsažených v žalobě, která jsou rozhodnými okolnostmi pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudů, je předmětem řízení nárok žalobce jako bývalého akcionáře vůči žalovaným obchodním korporacím o doplacení ceny akcií. Bez ohledu na to, o jako formu převodu akcií se ve skutečnosti jednalo (a případně bez ohledu na věcnou pasivní legitimaci žalovaných, což je v obou případech záležitostí až meritorního posouzení věci), jde (z procesního hlediska) o spor mezi (bývalým) akcionářem (společníkem) a obchodní korporací (obchodními korporacemi), který vyplývá z (předchozí) účasti žalobce na obchodní korporaci.
10. Podle obsahu žaloby tak pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudů nelze jinak, než učinit závěr, že v projednávané věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
11. Nadřízený soud považuje za vhodné vyjádřit se pro úplnost i k otázce významu zmiňovaného § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
12. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., a to s účinností od 30. 9. 2017, zahrnuje též spory týkající se obecně cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů. Mezi spory „týkající se cenných

papírů“ bezpochyby spadají též spory týkající se úhrady ceny při převodu (přechodu) akcií jako účastnických cenných papírů.

13. Právě „účastnická“ povaha akcií jako cenných papírů zakládá věcnou příslušnost krajských soudů ke sporům z převodu (včetně úplatné formy převodu) akcií, a to jak podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., tak i podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., když mezi uvedenými ustanoveními o. s. ř. nelze v daném ohledu dovodit vztah obecného a speciálního, neboť každé z dotčených ustanovení cílí na odlišnou vlastnost akcie, s níž jsou jednak spojena práva (i bývalého) akcionáře jako společníka akciové společnosti („účastnická“ povaha akcie), přičemž se současně jedná o cenný papír, to vše ve smyslu § 256 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, i podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů; v tomto případě (u sporů týkajících se cenných papírů) pak ani není pro účely posouzení věcné příslušnosti významné, kdo je účastníkem řízení.
14. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. června 2020