

specifikace: K řízení o zaplacení odměny za poskytnutí sídla žalované obchodní korporaci (a o splnění ručitelského závazku zajišťujícího tento závazek) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 422/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **LEGAL COMPANY s. r. o.**, IČO 28907175
sídlem Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátkou JUDr. Petrou Krejčovou
sídlem Chrpová 2202/23, 106 00 Praha 10

proti
žalovaným: **1.) AUTODOPRAVA RESTA s. r. o.**, IČO 25241231
sídlem Klatovská třída 1460/83, 301 00 Plzeň

2.) J. K.

o zaplacení částky 18 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu Plzeň - město pod sp. zn. 13 C 42/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu Plzeň - město (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 3. 2020 domáhá na žalovaných solidárně zaplacení žalované částky jako odměny za umístění sídla první žalované podle smlouvy o umístění sídla ze dne 30. 8. 2017 (dále i jen „Smlouva“), za což druhý žalovaný převzal ve Smlouvě závazek ručení.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Podle předkládajícího soudu jde o spor

vyplývající z právních poměrů souvisejících se zakládáním obchodních korporací podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., k němuž jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy. I když první žalovaná vznikla již v roce 2000 a jde o úplatu za umístění sídla pro účely zápisu změny sídla, poukázal předkládající soud na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 5. 2017, sp. zn. 8 Cmo 41/2017, kde tento soud dospěl také k závěru, že k řízení o úplatu za umístění sídla obchodní korporace jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (při jednání dne 11. 5. 2020 poukazoval i na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1223/2019, kde i tento soud dovozoval v řízení o úplatu za poskytnutí sídla obchodní korporaci v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů).

3. Žalobkyně měla za to, že k projednání sporu mezi účastníky jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
4. Žalovaní se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalovaných zaplacení žalované částky, která představuje odměnu za poskytnutí sídla první žalované podle Smlouvy, za kterýžto závazek převzal druhý žalovaný závazek ručení. Jde o spor o peněžité plnění ze závazkového vztahu založeného Smlouvou uzavřenou mezi účastníky o poskytnutí sídla první žalované za úplatu.
9. K řízení o zaplacení odměny za poskytnutí sídla žalované obchodní korporaci (a o splnění ručitélského závazku zajišťujícího tento závazek) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Názor předkládajícího soudu, že by se mělo jednat o řízení ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, není ničím podložen. Jak předkládající soud poznamenává, Smlouva sloužila k poskytnutí sídla první žalované za úplatu a nijak nesouvisela se zakládáním první žalované, která byla zapsána do obchodního rejstříku již v roce 2000. Předkládající soud také přehlíží, že v řízení o úplatu za poskytnutí sídla obchodní korporaci, ve které vydal zdejší soud jako soud odvolací rozsudek ze dne 10. 5. 2018, č. j. 8 Cmo 41/2017-506 a Nejvyšší soud jako soud dovolací usnesení ze dne 27. 11. 2019, č. j. 27 Cdo 1223/2019-544 (kterým bylo dovolání odmítnuto), byla žaloba postavena na (specifických) tvrzeních, že žalobce jako jednatel žalované obchodní společnosti poskytl v době výkonu funkce jednatele žalované adresu sídla na základě smlouvy o poskytování služeb. Ve zmíněné věci tak mohl zdejší soud (aniž by ve svém rozhodnutí považoval za nezbytné vyjádřit se k otázce věcné příslušnosti) vycházet z toho, že se jednalo o spor mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu ohledně vztahu týkajícího se výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace. Věcná příslušnost krajského soudu v prvním stupni by tak byla dána podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. (ve zmíněném sporu, který byl, jak plyne ze spisové značky prvostupňového soudu, zahájen v roce 2010, podle § 9 odst. 3 písm. h) občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2010), nikoli podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (respektive podle

§ 9 odst. 3 písm. c) občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2010), a zmíněný spor tak také nijak nesouvisel se zakládáním obchodní korporace. Pro úplnost lze dodat, že ani v případě, že by šlo o spor o peněžité plnění ze závazkového vztahu založeného smlouvou o poskytnutí sídla obchodní korporaci při jejím založení, by se nejednalo o věc, která by vyplývala z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodní korporace, neboť poskytnutí sídla za úplatu není spjato se samotným založením obchodní korporace, nýbrž vyplývá jen ze závazku, že za poskytnutí sídla bude obchodní korporace platit odměnu třetí osobě.

11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

