

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá zaplacení žalované částky proti první žalované jako dlužné úhrady ceny podle smlouvy o zajištění provozu reklamního zařízení a proti druhému žalovanému z titulu ručení, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 434/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **ANMA, spol. s r. o.**, IČO 43001475
sídlem W. Churchilla 2, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem Mgr. et Mgr. Patrikem Tauerem
sídlem Vinohradská 2134/126, 130 00 Praha 3.

proti
žalovaným: **1.) Media OHM s. r. o.**, IČO 24742147
sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 00 Praha 4
2.) L. O.
oba zastoupeni advokátem JUDr. Adamem Kopeckým, LL.M.
sídlem Zlatnická 1582/10, 110 00 Praha 1

o zaplacení 312 084,38 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 18 C 305/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále i jen „předkládající soud“) dne 30. 9. 2019 domáhá na žalované (po částečném zpětvzetí a zastavení řízení) zaplacení žalované částky s odůvodněním, že první žalovaný nezaplatil cenu za zajišťování provozu reklamního zařízení JURIS REAL na střeše budovy Na Florenci 25 v Praze 1 podle smlouvy uzavřené mezi žalobkyní a první žalovanou dne 31. 1. 2013, ve znění dalších dodatků (dále i jen „Smlouva“). Druhý žalovaný převzal závazek ručení.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), o námitce věcné nepříslušnosti vznesené žalovanými,

kterí namítají, že v prvním stupni je věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť jde o spor mezi obchodními korporacemi.

3. Žalobkyně ve vyjádření k postupu předkládajícího soudu uvedla, že v dané věci se nejedná o vztah specifikovaný v § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. Žalovaní sice správně citují první část ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., úmyslně zamlčují druhou část souvětí, kde je uvedeno, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace, což ovšem není daný případ.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Žalobkyně se žalobou domáhá proti první žalované zaplacení žalované částky jako dlužné úhrady ceny podle Smlouvy o zajištění provozu reklamního zařízení a proti druhému žalovanému z titulu ručení.
8. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., na které poukazovali žalovaní, se v daném případě neuplatní, když žalovaní pominuli, že uvedené ustanovení upravuje věcnou příslušnost pro spory mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy na jedné straně a členy orgánů obchodní korporace nebo likvidátory obchodní korporace na straně druhé, které se týkají výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace nebo likvidace obchodní korporace, což ovšem řízení v projednávané věci o peněžité plnění, jak byl jeho předmět vymezen žalobkyní (která disponuje žalobou), zjevně není. Uvedené ustanovení neupravuje spory ze závazkových vztahů mezi obchodními korporacemi, jak mylně uvádějí žalovaní.
9. K řízení o žalobě v projednávané věci jsou tak v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v době zahájení řízení obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

