

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu, v němž se majitel dluhopisu domáhá zaplacení částky korespondující jmenovité hodnotě dluhopisu po splatnosti, a to po jeho emitentovi a současně po statutárních orgánech emitenta, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. j) občanského soudního řádu.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 435/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. P.**

proti

žalovaným:

**1) Český průmyslový holding a.s., IČO 26908816**  
sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátkou Mgr. Monikou Jiráskovou  
sídlem Dlouhá 727/39, 110 00 Praha 1

**2) M. H.**

**3) L. J.**

zastoupený advokátkou Mgr. Monikou Jiráskovou  
sídlem Dlouhá 727/39, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 100 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 21 C 40/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou původně u Městského soudu v Brně dne 10. 9. 2020 domáhá po žalovaných solidární úhrady částky 100 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Tento svůj požadavek žalobkyně opřela o tvrzení, že první žalované, a to jako emitence příslušných dluhopisů, zaplatila na jmenovité hodnotě dluhopisů částku 100 000 Kč s tím, že první žalovaná tuto částku při splatnosti dluhopisů žalobkyni nevyplatila. Věcnou legitimaci druhého a třetího žalovaného žalobkyně odvozuje od skutečnosti, že na žalované podala trestní oznámení pro spáchání zpronevěry, Policie České republiky žalobkyni odkázala na civilní řízení, přičemž druhý a třetí žalovaný byli „v době jejich bezdůvodného obohacení“ členy představenstva první žalované.
2. Městský soud v Brně svým usnesením ze dne 7. 12. 2020, č. j. 2112 C 6/2020 - 31, vyslovil vlastní místní nepřislušnost a věc současně postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) jako soudu místně příslušnému. Předkládající soud následně postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že druhý a třetí žalovaný vznesli námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Námitku ve smyslu § 104a odst. 5 o. s. ř. však ve skutečnosti vznesla první žalovaná a třetí žalovaný, kteří tak učinili prostřednictvím své zástupkyně v podání ze dne 12. 5. 2021, v němž nebylo - s výjimkou třetího žalovaného - respektováno pořadí žalovaných ve smyslu jejich vymezení v žalobě (v podání byl druhý žalovaný označen jako první žalovaný a první žalovaná jako druhá žalovaná). První žalovaná a třetí žalovaný svou námitku odůvodnili odkazem na § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
4. Žalobkyně ve svém vyjádření k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) - a to pro případ, že předkládající soud vyhodnotí námitku příslušných žalovaných jako opodstatněnou - vyslovila s postupem podle § 104a odst. 2 o. s. ř. souhlas.
5. Druhý žalovaný se k námitce ostatních žalovaných nevyjádřil.
6. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
7. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. Jak se odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se v tomto řízení - a to z pozice majitelky příslušných dluhopisů - domáhá po žalovaných zaplacení částky, která koresponduje jmenovité hodnotě dluhopisů s tvrzením, že dluhopisy jsou po splatnosti.
10. S ohledem na vymezení předmětu řízení žalobkyní (když předmět sporu je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, nelze, než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
11. Proto nadřízený soud rozhodl - pod bodem I. výroku tohoto usnesení - tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž současně - pod bodem II. výroku usnesení - uvedl, kterému konkrétnímu

soudu bude věc postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. června 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu