

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá zaplacení žalované částky, která představuje nevyplacenou jistinu a smluvené úroky z dluhopisů, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 436/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **O. S.**

proti
žalovanému: **L. J., ČPH ENERGY s. r. o., IČO 03546578**
sídlem Havelská 500/25, 110 00 Praha 1

o zaplacení 400 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 121 C 11/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 6. 5. 2020 domáhá na žalované straně (žalobcem označené „L. J., ČPH Energy s. r. o., Havelská 500/25, 110 00 Praha, IČO 03546578“) zaplacení žalované částky jako nevyplaceného plnění jistiny a sjednaných úroků z dluhopisů vydaných společností ČPH ENERGY s. r. o..
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu připustil, že věcně příslušným soudem v prvním stupni by měl být krajský soud, konkrétně Městský soud v Praze, když sídlo společnosti ČPH ENERGY s. r. o. je v Praze.
4. K postupu předkládajícího soudu uvedl Lukáš Jeřábek sám za sebe jako fyzickou osobu, že žalovaným má být společnost nikoli on. Jako jednatel společnosti ČPH ENERGY s. r. o. pak dodal, že záležitost s žalobcem řeší.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. V projednávané věci se žalobce domáhá zaplacení žalované částky, která představuje nevyplacenou jistinu a smluvené úroky z dluhopisů.
8. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, k jehož projednání a rozhodnutí jsou (bez ohledu na osoby účastníků) věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř..
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. června 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu