

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce jako společník druhé žalované domáhá jednak určení, že je vlastníkem 100% obchodního podílu v druhé žalované, a jednak určení, že je jediným jednatelem druhé žalované, když v obchodním rejstříku je v současné době zapsán první žalovaný jako jediný společník a jednatel druhé žalované, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 194 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 442/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce:

**JUDr. I. L.**

zastoupený advokátkou Mgr. Eliškou Faltýnkovou Rytířovou  
sídlem Trnkova 555/16, 779 00 Olomouc

proti

žalovaným:

**1.) L. D.**

**2.) Rotalix s. r. o., IČO 05071011**

sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

**o určení vlastnictví obchodního podílu a o určení jednatele,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 47/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 3. 2020 domáhá určení, že je vlastníkem 100% obchodního podílu v druhé žalované a že je jediným jednatelem druhé žalované. Žalobce odůvodnil žalobu tím, že dne 13. 1. 2017 nabyl 100% obchodní podíl v druhé žalované, na účet druhé žalované (který založil) převedl dne 20. 2. 2017 částku 350 000 EUR, které z účtu vybral dne 21. 3. 2017 první žalovaný, který byl dne 17. 3. 2017 (s účinností ke dni 21. 2. 2017) zapsán v obchodním rejstříku jako „nový“ jediný společník a jednatel druhé žalované na základě simulovaného rozhodnutí žalobce jako jediného společníka druhé žalované v působnosti valné hromady a zfalšovaného notářského zápisu. Podrobný popis trestného jednání učinil žalobce u orgánů činných v trestním řízení dne 17. 5. 2017, od nichž se zatím pomoci, kterou především od nich očekával, nedočkal, a ochrany se prozatím nedočkal ani u rejstříkového soudu.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu, který odkazuje na komentářovou literaturu, jde o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Podle § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
9. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
10. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy.
11. Řízení ve statusových věcech patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 z. ř. s.
12. Právnickou osobou je korporace (§ 210 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).
13. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK). Jednatel je statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným (§ 194 a násl. ZOK).
14. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobce se jako společník druhé žalované domáhá

(vůči žalovaným) jednak určení, že je vlastníkem 100% obchodního podílu v druhé žalované, a jednak určení, že je jediným jednatelem druhé žalované.

15. V projednávané věci jde v prvním případě určení vlastnictví obchodního podílu (jednotlivých žalobních požadavků žalobce spojených žalobcem v žalobě ke společnému projednání) o spor mezi (tvrzeným existujícím) společníkem na jedné straně a (tvrzeným neexistujícím) společníkem a obchodní společností na druhé straně, který se svojí podstatou váže na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývá tak z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej i rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015). K tomuto sporu je tak dána v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., nikoli podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
16. V druhém případě určení jednatele druhé žalované jde o statusovou věc právnické osoby (obchodní korporace); kdo je statutárním orgánem právnické osoby. K tomuto řízení je v prvním stupni příslušný podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. také krajský soud.
17. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí obou těchto věcí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
18. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů, jakož i z důvodů hospodárnosti a rychlosti řízení, rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému, i když si je vědom toho, že jsou zde spojeny věci sporného a „nesporného“ řízení (řízení podle z. ř. s.), která sice mají svá specifická procesní pravidla (včetně jiného způsobu označení účastníků) řízení, ale která však nejsou významná pro samotné procesní rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu.
19. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
20. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
21. Nadřízený soud pro úplnost připomíná, že na věcně příslušném soudu již bude, aby v rámci své organizace práce a spojení věcí projednávaných ve sporném a „nesporném“ řízení (řízení podle z. ř. s.) případně vyloučil některou z věcí k samostatnému projednání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. června 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

