

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k návrhu na určení „neplatnosti členské schůze spolku a určení, že navrhovatel je nadále platným předsedou spolku“

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 214 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 445/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **P. V.**

za účasti: **XY, z.s., IČO XY**  
sídlem XY

**o určení právních poměrů spolku,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 26 C 11/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel se jako tvrzený člen a předseda spolku: XY z.s. (dále jen „Spolek“) návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 1. 2020 domáhá proti Spolku určení neplatnosti členské schůze (valné hromady) Spolku, která se konala dne 15. 4. 2019, jakož i určení toho, že žalobce je nadále platným předsedou Spolku. Navrhovatel přitom příslušný návrh označil jako žalobu, sebe jako žalobce a Spolek jako žalovaného.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že k projednání této věci je podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. věcně příslušný krajský soud, a to - s ohledem na sídlo „žalovaného“ - Městský soud v Praze.
3. Navrhovatel, a ani Spolek, se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, pročez se - s ohledem na současně připojenou

doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.

4. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, navrhovatel se z pozice člena a předsedy Spolku svým návrhem domáhá určení neplatnosti příslušné členské schůze, jakož i určení toho, že je (přes konání dotčené schůze) nadále platným předsedou Spolku.
5. Navrhovatel tak svým návrhem - a to bez ohledu na jeho nepřipadné označení pojmem „žaloba“, jíž se jinak zahajuje sporné občanské soudní řízení (§ 79 odst. 1 poslední věta o. s. ř.), jakož i bez ohledu na stejně nepřiléhavé označení účastníků pojmy „žalobce“ a „žalovaný“, jež rovněž odpovídá zákonné úpravě sporného civilního procesu (§ 90 o. s. ř.) - fakticky zahájil řízení, na něž dopadá speciální úprava obsažená v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), konkrétně úprava obsažená v části druhé hlavy II dílu 1 z. ř. s. (§ 85 písm. a) z. ř. s.), když požadovaná určení se dotýkají statusových poměrů právnické osoby (ve formě spolku podle § 214 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).
6. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
9. S ohledem na vše shora konstatované, když k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle speciální úpravy obsažené v § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. (a nikoli tedy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. ve smyslu nepřipadného obecného odkazu předkládajícího soudu) věcně příslušné krajské soudy, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o skutečnost, že Spolek byl (i) v době zahájení řízení dne 10. 1. 2020 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) zapsán ve veřejném (spolkovém) rejstříku u Městského soudu v Praze (§ 86 odst. 1 věta první z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. července 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

