

specifikace: K řízení, v němž se navrhovatelka domáhá určení, že se stala a stále je zakladatelkou účastníka, obecně prospěšné společnosti, která nezměnila svoji právní formu na ústav, nadaci nebo nadační fond podle § 3050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť jde o statusovou věc právnické osoby.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 450/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatelky: **K. S.**
zastoupená advokátkou Mgr. Helenou Martínkovou
sídlem Palackého 351, 390 01 Tábor

za účasti: **XY, o.p.s., IČO XY**
zastoupená advokátem JUDr. Lubošem Nevřklou, Ph.D.
sídlem Kováků 554/24, 150 00 Praha 5

o určení, že žalobkyně je zakladatelkou účastníka,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 79 Cm 73/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 20. 7. 2020 Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) se navrhovatelka domáhá určení, že se stala ke dni 24. 1. 2014 a stále je zakladatelkou účastníka, obecně prospěšné společnosti XY, o. p. s. (dále též jen „účastnice“).
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu nadřízenému soudu (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, s tím, že podle jeho názoru

věc nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů, neboť účastnice není obchodní korporací ve smyslu § 1 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), a proto se nejedná o spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) nebo f) o. s. ř., jak se domnívá navrhovatelka.

3. Navrhovatelka doporučila věc předložit vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že si je vědoma, že účastnice není obchodní korporací.
4. Účastnice se k procesnímu názoru předkládajícího soudu vyjádřila tak, že nedostatek věcné příslušnosti předkládajícího soudu nenamítá.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
9. Podle § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
10. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy. Řízení ve statusových věcech patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) z. ř. s.
11. Podle § 85 písm. a) z. ř. s. řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob jsou řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
12. Obsah žaloby vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (k tomu např. usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
13. V projednávané věci je zřejmé, že se nemůže jednat o spor (věc) z oblasti korporátního práva, na který pamatuje § 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř., neboť žalovaná není obchodní korporací, ústavem, nadací nebo nadačním fondem, když je podle výpisu z obchodního rejstříku nadále obecně prospěšnou společností.
14. Ve věci zde projednávané navrhovatelka tvrdí, že podle notářského zápisu JUDr. Miloslava Jindřicha, notáře v Benešově z 24. 1. 2014, sp. zn. NZ 28/2014, se stala jednou ze zakladatelek společnosti účastnice, avšak na návrh statutární ředitelky účastnice byla usnesením Městského soudu v Praze z 29. 9. 2015 navrhovatelka z veřejného seznamu vymazána. Odvolací řízení bylo pro nedostatek podmínek řízení zastaveno, stejně tak řízení o žalobě pro zmatečnost. Návrh na určení, že navrhovatelka je nadále zakladatelkou účastnice, byl podán podle § 80 o. s. ř. s tím, že je zde dán naléhavý právní zájem, neboť soudy odmítly poskytnout právům navrhovatelky ochranu.

15. Na základě uvedených skutečností dospěl nadřízený soud k závěru, že se zde jedná o statusovou věc právnické osoby ve smyslu § 85 písm. a) z. ř. s., když spor se týká založení a vzniku účastnice, která je právnickou osobou. Nadto se práva a povinnosti obecně prospěšných společností i nadále řídí dosavadními právními předpisy (§ 3050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), t. j. zákonem č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech (dále jen „ZOPS“). Podle ZOPS je zakladatel i orgánem zapsaným ve veřejném rejstříku, oprávněným jmenovat členy správní i dozorčí rady, navrhopvat zrušení společnosti atd.
16. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k řízení v této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
17. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 1. července 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu