

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k obecné odpůrčí žalobě podle § 589 a násl. o. z.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 589 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 461/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **P. G.**

proti

žalované: **I. K.**

zastoupená advokátem Mgr. Ing. Daliborem Jandurou

sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové

o neúčinnost právního jednání

vedené u Okresního soudu v Semilech pod sp. zn. 3 C 20/2017, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Semilech (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 2. 2017 domáhá proti žalované určení, že darovací smlouva na příslušnou nemovitost (dále jen „Smlouva“), jež měla být uzavřena dne 16. 2. 2015 mezi žalovanou a paní Z. K. – matkou žalované – je vůči jeho osobě neúčinná. Uvedený žalobní požadavek žalobce odůvodnil tvrzeními o skutečnostech, na jejichž podkladě dospěl k závěru, že Smlouvou došlo ke zkrácení uspokojení jeho (blíže specifikované) pohledávky za matkou žalované a jsou splněny podmínky

k postupu podle § 591 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“).

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“), a to k rozhodnutí o námitce nedostatku věcné příslušnosti, kterou vznesl žalobce při jednání předkládajícího soudu dne 11. 6. 2020 a již předkládající soud předběžně vyhodnotil jako spíše účelovou.
3. Jak se z obsahu protokolu o jednání předkládajícího soudu, které se konalo dne 11. 6. 2020, podává, žalobce svou námitku nejprve odůvodnil tím, že „za dané situace nepřipustí zamítnutí žaloby“ přičemž následně, a to po pětiminutovém přerušení jednání, konstatoval, že „věc je natolik složitá, že by o věci měly rozhodovat krajské soudy“.
4. Strana žalovaná námitku žalobce odmítla s tím, že zde není naplněno žádné ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř.
5. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jak z odstavce 1. odůvodnění vyplývá, žalobce se v tomto řízení domáhá příslušného určení v rámci odpůrcí žaloby podle § 589 a násl. o. z.
7. K takovému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava - s ohledem na povahu dotčeného žalobního požadavku - totiž není obsažena nejen v (žalované) odkazovaném § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
8. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

