

specifikace: K řízení o žalobě na náhradu škody, která měla být způsobena nesprávně provedenou dražbou v insolvenčním řízení žalobkyně žalovaným dražebníkem, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a písm. d) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 147 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 462/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobců:

a) V. K

b) M. K.

oba zastoupeni advokátem Mgr. Petrem Míketou
sídlem Jaklovecká 1249/18, 710 00 Ostrava

proti
žalované:

EURODRAŽBY.CZ a. s., IČO 29135419
sídlem Čimická 780/61, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Kočím, Ph.D.
sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 385 352 Kč,

vedené Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 24 C 311/2015, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobci se v řízení zahájeném žalobou podanou původně u Okresního soudu v Ostravě dne 20. 2. 2015 a po pravomocném vyslovení místní nepřislušnosti tímto soudem a postoupení věci nadále vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále i jen „předkládající soud“) domáhají zaplacení žalované částky jako náhrady škody, kterou jim měl žalovaný způsobit tím, že jako dražebník v rozporu se svými povinnostmi nejednal při zpeněžování (v žalobě blíže)

specifikovaných nemovitostí (dále i jen „Nemovitosti“) v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek druhé žalobkyně s odbornou péčí (insolvenční řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. XY).

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci není věcně příslušný, jelikož se jedná o spor podle § 7a písm. d) insolvenčního zákona (aniž by tento obecný odkaz blíže odůvodnil), k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
3. Žalobci k postupu předkládajícího soudu uvedli, že ponechávají tuto otázku na úvaze soudu. Žalovaná vyjádření k postupu předkládajícího soudu nepodala.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 7 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. O způsobu zpeněžení majetkové podstaty dlužníka v insolvenčním řízení rozhoduje se souhlasem věřitelského výboru insolvenční správce (§ 286 odst. 2, § 409 odst. 4 IZ).
8. V projednávané věci je předmětem sporu nárok na náhradu škody, která měla být žalobcům způsobena nesprávně provedenou dražbou v insolvenčním řízení druhé žalobkyně žalovaným dražebníkem. Jinými slovy tak žalobci podle žalobních tvrzení uplatňují nárok na náhradu škody z odpovědnosti dražebníka za škodu, jelikož dražebník nepostupoval při zadaném zpeněžování majetkové podstaty dlužníka s odbornou péčí.
9. K řízení o žalobě na náhradu škody, která měla být žalobcům způsobena nesprávně provedenou dražbou v insolvenčním řízení druhé žalobkyně žalovaným dražebníkem, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť pro spor v projednávané věci není stanoveno zákonem něco jiného ani v § 9 odst. 2 o. s. ř. ani v jiném právním předpise.
10. Měl-li předkládající soud za to, že se jedná o spor podle § 7a písm. d) IZ, pak je třeba připomenout, že uvedené ustanovení upravuje v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a vztahuje se na případy, kdy škoda vznikla vinou insolvenčního navrhovatele podle § 147 IZ, což zjevně podle žalobních tvrzení není tento případ.
11. Nejde pak ani o jiné věci uvedené v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů ve věcech podle IZ.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu