

specifikace: K řízení o vydání bezdůvodného obohacení za užívání nemovitosti dlužníkem bez právního důvodu po jejím zpeněžení v insolvenčním řízení dlužníka jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 472/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobci: **a. M. M.**

b. V. H.

zastoupení advokátem Mgr. Petrem Hubínkem
sídlem Solní 274/12, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému:

J. B.

zastoupený advokátem Mgr. Bc. Vladimírem Volným
sídlem Paroubkova 228, 344 01 Domažlice

o zaplacení 276 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Rokycanech pod sp. zn. 11 C 64/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeným dne 17. 5. 2021 Okresnímu soudu v Rokycanech (dále jen „žaloba“ a „předkládající soud“) se žalobci domáhají po žalovaném vydání bezdůvodného obohacení v žalované výši odpovídající dvanáctinásobku běžného nájemného za bezdůvodné užívání nemovitých věcí (pozemků a rodinného domu v Rokycanech - dále jen „Nemovitosti“) po dobu 12 měsíců ode dne, kdy nabyla účinnosti kupní smlouva z 5. 2. 2020, na základě níž žalobci zakoupili předmětné Nemovitosti prostřednictvím insolvenčního správce z majetkové podstaty žalovaného dlužníka.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu, kterou vznesl žalovaný s poukazem na soupis majetkové podstaty v insolvenční věci žalovaného dlužníka, vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. KSPL XY INS XY / XY, a s odkazem na § 168 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“).
3. Žalobci uvedli, že považují námitku nedostatku věcné příslušnosti za neopodstatněnou. Důvodem žaloby je neoprávněné užívání Nemovitostí ve vlastnictví žalobců, nikoli nemovitostí zapsaných do majetkové podstaty žalovaného.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 229 odst. 3 písm. e) IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, je ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními dlužník v době od povolení oddlužení.
7. Podle § 285 odst. 2 IZ, byla-li zpeněžena nemovitost, kterou dlužník používá k bydlení své rodiny, anebo byt ve vlastnictví dlužníka, je dlužník povinen je vyklidit. Neučiní-li tak dobrovolně, může se nabyvatel domáhat vyklizení žalobou u soudu; nejde o incidenční spor.
8. Podle § 2991 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch...“protiprávním užitím cizí hodnoty“.
9. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku se podává, že Krajský soud v Plzni svým usnesením z XY, č. j. KSPL XY INS XY / XY, zjistil úpadek J. B. a povolil jeho řešení oddlužením. Usnesením ze dne XY, č. j. KSPL XY INS XY / XY bylo schváleno oddlužení zpeněžením majetkové podstaty.
10. Ze spisu se podává, že dne 5. 2. 2020 uzavřel insolvenční správce se žalobci smlouvu o prodeji Nemovitostí, která nabyla účinnosti dnem 6. 2. 2020. Žalobci sice dne 4. 5. 2020 oznámili insolvenčnímu správci, že od smlouvy odstupují, avšak dne 30. 11. 2020 uzavřeli se správcem dohodu o narovnání, v níž učinili prohlášení, že odstoupení od kupní smlouvy bylo od samého počátku neúčinné pro rozpor se zákonem a smlouva nezanikla ani na základě jakékoli jiné právní skutečnosti.
11. Na základě okolností shora uvedených dospěl nadřízený soud k závěru, že se jedná o spor nesouvisející s insolvenčním řízením a nejedná se o žádný z incidenčních sporů, jejichž výčet je obsažen v § 159 odst. 1 IZ. Žalovaný v oddlužení zpeněžením majetkové podstaty je oprávněn volně disponovat se svými příjmy a žalobou vymáhaný nárok není nákladem insolvenčního řízení, jak se domnívá žalovaný.
12. K uvedenému sporu o vydání bezdůvodného obohacení za užívání Nemovitosti bez právního důvodu dlužníkem po jejím zpeněžení v insolvenčním řízení dlužníka jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.

13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. července 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu