

specifikace: věcně příslušnými k nárokům na náhradu škody podle zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon, ve znění pozdějších předpisů, jsou v prvním stupni okresní soudy

§ 9 odst. 1) o. s. ř.

§ 36 zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon

Ncp 473/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Bc. J. K.**

proti
žalovanému: **Úřad vlády České republiky, IČO 00006599**
nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1

o zaplacení 4 670 739,51 Kč,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 29/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Odůvodnění:

1. Žalobce žalobou adresovanou a doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 5. 6. 2020 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplacení částky 4 670 739, 51 Kč. Uvedený žalobní požadavek žalobce odůvodnil tím, že měl a má sjednané služby od třetí osoby v částce 56 273,97 Kč za kalendářní den, a to na základě dlouhodobých smluvních vztahů, když úhrada těchto služeb třetí osobě musí být provedena i přes omezení vyvolané žalovaným; za situace, kdy byla omezena jeho práva vyhlášením nouzového stavu a kdy musí hradit příslušné služby, které ovšem nemohl ani z části využít, proto žalobce požaduje korespondující plnění po žalovaném, a to za období od 12. 3. do 3. 6. 2020. Stran právního základu uplatněného nároku žalobce odkázal na § 36 zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon, ve znění pozdějších předpisů.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle jeho názoru k projednání a rozhodnutí sporu o žalobě na náhradu škody není dána jeho věcná příslušnost, neboť se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě učiněné ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřili, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Jak vyplývá z odstavce 1. odůvodnění, žalobce se svou žalobou v této věci domáhá proti žalovanému náhrady škody podle § 36 krizového zákona.
6. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských.
7. Taková speciální úprava - s ohledem na povahu dotčeného nároku - totiž není obsažena nejen v ustanovení § 9 odst. 2 nebo § 249 odst. 2 o. s. ř. (ve smyslu odkazu předkládajícího soudu), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
8. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
9. Současně nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o postoupení věci k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

