

specifikace: K řízení o žalobě o zaplacení žalované částky, která představuje smluvní pokutu za porušení povinnosti dokončit a předat dílo ve sjednaném termínu, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1) o. s. ř.

Ncp 474/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Š-ekon s. r. o.**, IČO 49099418
sídlem U krčského nádraží 229/17, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **UniWel Stavby spol. s r. o.**, IČO 61324043
sídlem Zemská 1894, 415 01 Teplice

o zaplacení částky 669 022,90 Kč s příslušenstvím,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 20 Cm 14/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Teplicích.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále i jen „předkládající soud“) dne 5. 2. 2020 domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako smluvní pokuty, neboť žalovaná je v prodlení s dodáním bezvadného předmětu díla podle smlouvy o dílo uzavřené mezi účastníky dne 20. 2. 2018.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

3. Žalovaná s postupem předkládajícího soudu souhlasila. Žalobkyně nepodala k postupu předkládajícího soudu vyjádření.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. V projednávané věci se žalobkyně podle žalobních tvrzení domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje smluvní pokutu za porušení povinnosti dokončit a předat dílo ve sjednaném termínu.
7. K uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Teplicích jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

