

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá zaplacení žalované částky, která představuje neuhrazený dluh z poskytnutého úvěru první žalované podle smlouvy o úvěru, přičemž druhý žalovaný nesplnil závazek ručení za splnění tohoto dluhu, který převzal, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 477/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Komerční banka, a. s.**, IČO 45317054
sídlem Na Příkopě 33/969, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Markem Lošanem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: **1.) P. L.**

2.) J. B., BSc., narozený dne 26. 4. 1978
bytem Londýnská 123/36, 120 00 Praha 2
zastoupený advokátem Mgr. Alešem Brodským
sídlem Korunní 957, 120 00 Praha 2

o zaplacení 71 327,71 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 14 C 159/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou (návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) doručenou původně Okresnímu soudu v Náchodě dne 28. 11. 2018 domáhá zaplacení žalované částky

s odůvodněním, že na základě smlouvy o úvěru uzavřené s první žalovanou dne 9. 2. 2010 čerpala první žalovaná úvěr ve výši 200 000 Kč, který nesplatila. Druhý žalovaný převzal ručitelský závazek, který také nesplnil.

2. Okresní soud v Náchodě usnesením ze dne 30. 11. 2018, č. j. EPR 293267/2018-6 vyslovil svou místní nepřislušnost a postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 3 (dále jen „předkládající soud“).
3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti k námitce věcné nepřislušnosti vznesené druhým žalovaným. Druhý žalovaný odůvodnil námitku tím, že věcně příslušným v prvním stupni je krajský soud ve smyslu § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., neboť úvěr vztahující se k úvěrové smlouvě je investičním nástrojem ve smyslu zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu (dále i jen „ZKPT“), a v rámci převzetí závazku ručení se jedná o investiční nástroj umožňující přenos úvěrového rizika a zároveň se jedná o institut finančního zajištění ve smyslu zákona č. 408/2010 Sb., o finančním zajištění (dále jen „ZFZ“).
4. Ostatní účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. V projednávané věci se žalobkyně domáhá zaplacení žalované částky, která představuje neuhrazený dluh z poskytnutého úvěru první žalované podle smlouvy o úvěru, přičemž druhý žalovaný nesplnil závazek ručení za splnění tohoto dluhu, který převzal.
9. V případě ručení za splnění povinnosti dlužníka splatit poskytnutý úvěr nejde o spor z finančního zajištění podle ZFZ. Nejedná se totiž o finanční zajištění formou finančního kolaterálu k obchodování na finančním trhu (jehož poskytovatelem by byl druhý žalovaný).
10. Nejde ani o spor týkající se investičních nástrojů a cenných papírů.
11. Úvěr a ručení za splnění povinnosti splatit poskytnutý úvěr není investičním nástrojem podle ZPKT, který upravuje regulaci služeb poskytovaných na kapitálovém trhu a jejich poskytovatelů. Poskytnutí úvěru nepředstavuje poskytnutí investiční služby poskytovatelem úvěru v podobě investičního nástroje.
12. Úvěr (úvěrová smlouva) a ručení (dohoda o ručení) za splnění povinnosti splatit poskytnutý úvěr také není cenným papírem, neboť se (v žádném případě) nejedná o listinu, bez níž nelze právo s ní spojené uplatnit ani převést (k tomu srovnej § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
13. K uvedenému sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu