

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalující společenství vlastníků domáhá zaplacení nárokované částky jako náhrady škody, neboť žalovaní při výkonu funkce člena statutárního orgánu žalobce neplatili sociální a zdravotní pojištění, které musel následně na základě rozhodnutí příslušných orgánů zaplatit za ně žalobce, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 480/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků Mařákova čp. 1106-1110**, IČO 28858930
sídlem Mařákova 1110, 570 01 Litomyšl
zastoupený advokátem JUDr. Karlem Rohrem
sídlem 17. listopadu 258, 530 02 Pardubice

proti
žalovaným:

1.) J. L.

2.) H. Š.

oba zastoupení advokátkou JUDr. Zuzanou Zlatohlávkovou
sídlem Riegrovo náměstí 1493, 500 02 Hradec Králové

o peněžité plnění,

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 359/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Hradci Králové.

Odůvodnění:

1. Žalobce se jako společenství vlastníků jednotek domáhá žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 13. 11. 2018 po žalovaných, kteří byli členy

statutárního orgánu žalobce v pozicích místopředsedy výboru - první žalovaný - a předsedkyně výboru - druhá žalovaná a měli se žalobcem uzavřeny dohody o provedení práce na výkon funkce člena statutárního orgánu, zaplacení žalovaných částek jako náhrady škody, kterou měli způsobit žalobci tím, že nehradili sociální a zdravotní pojištění, které za ně následně uhradil na základě rozhodnutí příslušných orgánů žalobce.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť „má pochybnosti o věcné příslušnosti krajského soudu k projednání a rozhodnutí věci (ust. § 9 odst. 2 písm. e), f) o. s. ř.)“.
3. Žalobce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Žalovaní sdělili, že považují předkládající soud za věcně příslušný, a to analogicky podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., neboť okresní soudy nejsou pro tento specifický nápad vhodné kvalifikovány.
5. Podle § 210 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), korporaci vytváří jako právnickou osobu společenství osob.
6. Podle § 1194 odst. 1 o. z., společenství vlastníků je právnická osoba založená za účelem zajišťování správy domu a pozemku; při naplňování svého účelu je způsobilé nabývat práva a zavazovat se k povinnostem. Společenství vlastníků nesmí podnikat ani se přímo či nepřímo podílet na podnikání nebo jiné činnosti podnikatelů nebo být jejich společníkem nebo členem.
7. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva.
8. Podle § 1 odst. 2 ZOK, společnostmi jsou veřejná obchodní společnost a komanditní společnost (dále jen „osobní společnost“), společnost s ručením omezeným a akciová společnost (dále jen „kapitálová společnost“) a evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení.
9. Podle § 1 odst. 3 ZOK, družstva jsou družstvo a evropská družstevní společnost.
10. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
11. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
12. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
13. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
14. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
15. Žalobce se jako korporace (nikoli však obchodní korporace) domáhá žalobou zaplacení nárokované částky jako náhrady škody, neboť žalovaní při výkonu funkce člena statutárního

orgánu žalobce neplnili povinnosti platit sociální a zdravotní pojištění, které musel následně na základě rozhodnutí příslušných orgánů zaplatit za ně žalobce.

16. Vymezení předmětu sporu v žalobě (jež je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) je pro účely posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudů k dané věci, a to z hlediska všech do úvahy připadajících procesních ustanovení (viz odůvodnění níže), rozhodné. Řešení otázky toho, jak bude věc posouzena po právní stránce (z hledisek nastíněných žalovanou v jejím vyjádření k otázce věcné příslušnosti), je pro potřeby rozhodnutí nadřízeného soudu podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. bezpředmětné.
17. Již jen proto, že žalobce není obchodní korporací, je pojmově vyloučeno, aby na projednávanou věc dopadala procesní úprava obsažená v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., případně úprava obsažená v § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
18. K zdánlivě možnému užití ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) pak nadřízený soud považuje pro úplnost za vhodné dodat, že z obsahu žaloby se nepodává, že by se věc jakýmkoli způsobem týkala jednání shromáždění žalobce (jako společenství vlastníků). Již jen proto nepřichází do úvahy ani úprava věcné příslušnosti krajských soudů podle uvedeného ustanovení.
19. Lze proto uzavřít, že v projednávané věci jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy (obdobně již i usnesení zdejšího soudu ze dne 14. 5. 2020, sp. zn. Ncp 333/2020, které je veřejně přístupné na adrese <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
20. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy a podle § 104a odst. 6 o. s. ř. zároveň rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
21. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
22. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

