

specifikace: Věcně příslušnými k požadavku na vyplacení jmenovité hodnoty a výnosů z dluhopisů jsou krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 481/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

**MUDr. A. P.**

zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Navrátilovou

sídlem Ulrichovo náměstí 737/3. 500 02 Hradec Králové

proti

žalované:

**ESTORIL a.s. (dříve EFFECTIVE Opportunities, a.s.)**

IČO 28617886

sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1

### **o peněžité plnění,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 26 C 62/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou podanou dne 16. 5. 2018 u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) domáhala v řízení vedeném pod sp. zn. 26 C 68/2018 (dále jen „původní řízení“ nebo „základní řízení“) po žalované zaplacení celkově částky 325 075 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5 % ročně od 15. 1. 2018 do zaplacení. Dílčí (v rámci celkově uplatněného nároku) žalobní požadavek na zaplacení částky 203 075 Kč (dále jen „Jistina“) s korespondujícím příslušenstvím (úrokem z prodlení) žalobkyně uplatnila z titulu vyplacení peněz investovaných do příslušných dluhopisů žalované společnosti, jakož i z titulu vyplacení výnosů z těchto dluhopisů, přičemž dílčí požadavek na zaplacení (zbývající) částky 122 000 Kč s korespondujícím příslušenstvím žalobkyně uplatnila z jiného právního důvodu (dále jen „Nárok 2“).
2. Předkládající soud svým usnesením ze dne 9. 4. 2019, č. j. 26 C 68/2018-15, vyloučil ze základního řízení k samostatnému řízení tu část žalobního požadavku, která se vztahovala k Jistině (bez jejího příslušenství), přičemž následně bylo usnesením Vrchního soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) ze dne 7. 10. 2019, č. j. Ncp 725/2019 – 12, rozhodnuto, že k projednávání a rozhodnutí (takto vyloučené) věci jsou podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy a že po právní moci usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze, u něhož je věc v současnosti vedena pod sp. zn. 47 Cm 124/2019. V mezidobí, a to dne 5. 9. 2019, předkládající soud v původním řízení rozhodl rozsudkem pro uznání č. j. 26 C 68/2018-21, a to (z hlediska věci samé) výlučně v rozsahu Nároku 2 a vyhotovený rozsudek doručil procesním stranám (zástupkyni žalobkyně a žalované) do datových schránek v průběhu října 2019. K následnému upozornění ze strany Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2020, č. j. 47 Cm 124/2019-33, předkládající soud vydal usnesení ze dne 3. 3. 2020, č. j. 26 C 68/2018 – 25, kterým z původního řízení vyloučil řízení ve věci zaplacení příslušenství Jistiny, tedy úroku z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky Jistiny od 15. 1. 2018 do zaplacení, přičemž následně takto vyloučenou věc (v současnosti vedenou předkládajícím soudem pod sp. zn. 26 C 62/2020 – dále jen „Zbýlý požadavek“) předložil nadřízenému soudu k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. je k rozhodnutí sporu věcně příslušný krajský soud – konkrétně Městský soud v Praze.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě učiněné ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřili, pročež se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. Ze skutečností vymezených v odstavci 1. odůvodnění se podává, že žalobkyně Zbýlý požadavek, a to jako požadavek na zaplacení příslušenství Jistiny, dovozuje z prodlení se zaplacením Jistiny ze strany žalované, když sama Jistina byla v základním řízení nárokována z titulu nedoplatku jmenovité hodnoty a výnosů z dluhopisů emitovaných žalovanou společností.

9. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů podle § 514 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
10. S ohledem na vše shora uvedené nadřízený soud, a to ve smyslu své dosavadní rozhodovací praxe (viz například usnesení ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. Ncp 273/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>, případně zmíněné usnesení č. j. Ncp 725/2019-12 vztahující se k Jistině), pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
11. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.) v obvodu působnosti Městského soudu v Praze (byť pod jinou adresou, než uvedenou v záhlaví tohoto usnesení); tímto rozhodnutím však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).
12. S ohledem na postup předkládajícího soudu popsany v odstavci 2. odůvodnění tohoto usnesení (který se podává dílem z obsahu předkládajícím soudem předložených spisů, dílem pak z vlastní evidence nadřízeného soudu) považuje nadřízený soud za nezbytné v obecné rovině poznamenat, že v případě, že mu je předložena věc podle § 104a odst. 2 o. s. ř., je oprávněn pouze rozhodnout ve smyslu § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., případně podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. – pokud dospěje k závěru, že k projednání a rozhodnutí věci jsou příslušné v prvním stupni jiné soudy, než u kterých bylo řízení zahájeno – současně uvést, jakému konkrétnímu soudu bude věc postoupena, nikoli však již zkoumat (a vyvozovat případně korespondující závěry či dokonce, v návaznosti na to, činit v daném ohledu jakékoli úkony), zda jsou splněny podmínky řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

