

specifikace: Věcně příslušnými k požadavkům žalujícího vlastníka jednotky, které byly vzneseny vůči společenství vlastníků a které vycházejí z § 1209 odst. 1 o. z., jsou krajské soudy, a to podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., které je v daném ohledu speciální k § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 483/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P. P.**

proti

žalovanému: **Společenství Branická 1326, Praha 4, IČO 28422945**

sídlem Branická 1326, 147 00 Praha 4

o určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění žalovaného, o uložení dočasného zákazu jednat a o určení neplatnosti úkonů

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 30 C 185/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se žalobou doručenu Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 2. 6. 2020 domáhá proti žalovanému jednak určení neplatnosti příslušného rozhodnutí shromáždění žalovaného společenství vlastníků (v dotčených bodech 4 a 5 programu, eventuálně jako celku – dále též „Požadavek 1“), dále uložení (respektive vyslovení) dočasného zákazu jednat podle takového rozhodnutí (v dotčených bodech 4 a 5 programu, eventuálně jako celku – dále též „Požadavek 2“), a konečně určení (respektive prohlášení) neplatnosti všech úkonů učiněných následkem takového rozhodnutí (v dotčených bodech 4 a 5 programu, eventuálně jako celku – dále též „Požadavek 3“). Žalobce tyto požadavky odůvodnil tím, že k pozvánce na příslušné shromáždění žalovaného nebyly připojeny podklady týkající se nabídek na výkon funkce předsedy žalovaného podle bodu 4 programu a nabídky odměny podle bodu 5 programu, přičemž uvedené podklady ani nebyly žalobci předloženy dodatečně, s tím, že svolavatelé ani neumožnili, aby se s těmito podklady mohl seznámit včas každý vlastník jednotky. S ohledem na právě konstatované měl být podle názoru žalobce znemožněn členům žalovaného, a to včetně žalobce, řádný výkon hlasovacího práva pro nedostatek informací, přičemž svolavatelé svým jednáním zapříčinili neplatnost rozhodnutí shromáždění žalovaného ze dne 9. 3. 2020, a to pokud jde o body 4 a 5 programu, eventuálně jako celku. Pokud se jedná o právní základ vznesených požadavků, žalobce odkázal na znění § 1209 odst. 1 a § 1207 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“), jakož i znění příslušných ustanovení stanov žalovaného, s tím, že své požadavky uplatňuje z pozice přehlasovaného vlastníka jednotky, který hlasoval proti schválení a přijetí (nejen) uvedených bodů 4 a 5 programu příslušného shromáždění žalovaného.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu se v této věci jedná o návrh vlastníka jednotky podle § 258 o. z., a to ve spojení s § 1221 o. z., na rozhodnutí o neplatnosti rozhodnutí „společenství vlastníků jako orgánu žalovaného“ a dále o uplatnění práva přehlasovaného vlastníka jednotky podle § 1209 odst. 1 o. z. na dočasný zákaz jednat podle napadených rozhodnutí; jedná se tedy o věc týkající se jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, která patří do věcné příslušnosti krajského soudu podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
3. Účastníci se k informativnímu usnesení předkládajícího soudu v otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
8. Podle § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.

9. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
10. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
11. Řízení ve statusových věcech právnických osob, o němž se pojednává v právě citovaném ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) o. s. ř., patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 a následující z. ř. s.
12. Společenství vlastníků je podle § 1194 o. z. právnickou osobou, která vykazuje znaky korporace podle § 210 o. z.; nejedná se však o obchodní korporaci ve smyslu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), když výčet obchodních korporací v § 1 ZOK je uzavřený.
13. Z obsahu žaloby vymezující předmět tohoto řízení (jenž je přitom obecně určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), jakož i okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou proto (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř.) rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobce uplatňuje jednak požadavky, a to pokud jde o Požadavky 1 a 2, které mají svůj (hmotně)právní základ v § 1209 odst. 1 o. z., a u nichž je dána - s ohledem na jejich povahu statusové věci právnické osoby - věcná příslušnost krajských soudů podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., když zmíněné ustanovení je (s ohledem na § 1 odst. 3 z. ř. s.) k jinak (ve vztahu k § 9 odst. 1 o. s. ř.) speciálnímu § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. v poměru speciality (k obdobnému závěru ve srovnatelné věci dospěl rovněž Vrchní soud v Olomouci ve svém usnesení ze dne 26. 5. 2020, č. j. Ncp 106/2020-148). Pokud se pak jedná o Požadavek 3, tak uvedený požadavek nemá charakter statusové věci právnické osoby, a proto se věcná příslušnost u tohoto dílčího požadavku řídí § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., neboť požadované určení v daném ohledu je sporem vzniklým z jednání příslušného shromáždění žalovaného společenství vlastníků.
14. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí všech věcí (Požadavků 1 – 3), které žalobce svou žalobou fakticky spojil k tomuto společnému řízení, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
15. Nadřízený soud proto z těchto důvodů, jakož i z důvodů hospodárnosti a rychlosti řízení, rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. pod bodem II. výroku uvedl soud – Městský soud v Praze, jemuž bude věc postoupena, i když si je vědom toho, že jsou zde spojeny věci „sporného“ a „nesporného“ řízení, která sice mají svá specifická procesní pravidla (včetně jiného způsobu označení účastníků řízení), jež však nejsou významná pro samotné procesní rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu.
16. Nadřízený soud pro úplnost připomíná, že rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.), a že bude již na věcně příslušném soudu, aby v rámci své organizace práce - s ohledem na spojení věcí projednávaných ve „sporném“ a „nesporném“ řízení k řízení společnému - případně vyloučil některou z věcí k samostatnému projednání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu