

specifikace: Nelze-li soudit, že předmět převodu podle kupní smlouvy tvoří funkční ekonomický celek, který by byl způsobilý k provozování podnikání, nejde v případě uplatnění nároku na zaplacení smluvní pokuty za porušení smluvní povinnosti vyplývající z takové smlouvy o spor z nakládání s obchodním závodem nebo jeho částí.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř.

§ 502 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 486/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Sunexpress s. r. o.**, IČO 63911477
sídlem U Pazderny 409 339 01 Klatovy III
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Pojezdným
sídlem Švehlova 46, 544 01 Dvůr Králové nad Labem

proti
žalovanému: **R. M. Š.**, IČO XY

o zaplacení částky 229 935,72 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 19 C 36/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 1. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jednak jako smluvní pokuty ve výši 75 000 Kč za nesplnění smluvní povinnosti provést fakturaci vybavení nebytových prostor, které přenechal žalobkyni podle kupní smlouvy ze dne 28. 11. 2018 (dále i jen „Smlouva“), a jednak částky 154 935,72 Kč jako bezdůvodného obohacení, které žalovaný získal přijetím plateb od obchodního partnera žalobkyně, Dáme jídlo cz. s. r. o., který uhradil faktury vystavené žalobkyní žalovanému.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že ve věci se jedná o spor vyplývající ze smlouvy o koupi závodu podle § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), neboť žalobkyně nabyla od žalované podle Smlouvy fakticky závod žalovaného, když předmětem Smlouvy bylo převedení obchodního podnikání žalovaného s obchodním názvem „pizzaprotebe“ včetně převodu nájmu nebytových prostor, přenechání vybavení nebytových prostor a převedením tří osobních aut.
3. Žalobkyně považovala věc za hraniční. Smlouva by mohla být smlouvou o koupi závodu, pokud by byl závod „institutizován“. V případě smluvní pokuty je otázkou, zda-li se jedná o spor z nakládání s obchodním závodem podle § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř. U bezdůvodného obohacení jde jen o neoprávněně přijaté platby žalovaným, které náležely žalobkyni v rámci jejího podnikání. Žalobkyně souhlasila s tím, aby o věcné příslušnosti rozhodl nadřízený soud, aby tak byla otázka věcné příslušnosti vyřešena.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z nakládání s obchodním závodem nebo jeho částí.
8. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení žalované částky jednak jako smluvní pokuty ve výši 75 000 Kč za nesplnění smluvní povinnosti provést fakturaci vybavení nebytových prostor, které přenechal žalobci podle Smlouvy ze dne 28. 11. 2018, a jednak částky 154 935,72 Kč jako bezdůvodné obohacení, které žalovaný získal přijetím plateb od obchodního partnera žalobkyně, který uhradil faktury vystavené žalobkyní žalovanému.
9. Podle § 502 o. z. obchodní závod (dále i jen „závod“) je organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu.
10. Závod je hromadnou věcí a je souborem veškerého jmění, které k závodu náleží, tedy i pasiv (povinnosti a závazky). Závod tvoří „organizovaný soubor“, tedy ekonomicky samostatnou část jmění subjektu (organizační složku), jemuž náleží. Ekonomická oddělenost závodu od ostatních aktivit subjektu, jemuž závod náleží, se projevuje zejména tím, že činnost nebo soubor činností jsou hospodářsky (např. účetně, organizačně) odděleny od ostatních aktivit subjektu tak, že vytvářejí soubor právních vztahů, který je nezávislý (oddělený) od ostatních aktivit subjektu tak, že je třetím osobám zřejmý. Vždy platí, že musí jít o tu část jeho jmění, která vytváří ekonomický celek oddělený od jeho ostatního jmění a který je funkční, tedy způsobilý k provozování podnikání. K závodu jako základní složce náleží i práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů zaměstnanců obchodního závodu (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 870/2005, jehož závěry se uplatní i pro úpravu obchodního závodu podle o. z., i § 2175 o. z.). Součástí majetkových hodnot tvořících závod, jako pravidelná složka (nestanoví-li ten, komu závod náleží, jednoznačně jinak) jsou i práva a povinnosti, které již byly založeny před jeho převodem, ale není jisté, zda budou naplněny.
11. Z okolností, které tu jsou v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro otázku procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu (tedy z žalobních tvrzení a připojených příloh, zejména Smlouvy), se podává, že žalovaný převedl Smlouvou „ze své osoby“ na žalobkyni

(blíže specifikovanou) nájemní smlouvu k (blíže specifikovanému) nebytovému prostoru, přenechal žalobkyni vybavení v nebytovém prostoru (specifikované v příloze č. 1 Smlouvy), zavázal se, že „přepíše práva k užívání názvu „pizzaprotebe“, ze své osoby na kupujícího“ a že převede 3 (blíže konkretizovaná) vozidla.

12. Takovéto vymezení předmětu převodu ve Smlouvě nelze (pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu) považovat za závod nebo jeho část. Nelze soudit, že předmět převodu tvoří funkční ekonomický celek, který by byl způsobilý k provozování podnikání. Předmětem Smlouvy byla (jen) jednotlivá aktiva žalovaného.
13. Z uvedeného vyplývá, že uplatnění nároku na zaplacení smluvní pokuty za porušení smluvních povinností žalovaným podle Smlouvy nelze pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu považovat za spor z nakládání s obchodním závodem nebo jeho částí.
14. Uplatněný nárok na vydání bezdůvodného obohacení, které měl žalovaný získat na úkor žalobkyně plněním, které mu bylo bezdůvodně poskytnuto obchodním partnerem žalobkyně, ačkoli náleželo žalobkyni, se týká výkonu podnikatelské činnosti žalobkyně, a proto ani nesouvisí s nakládáním s obchodním závodem nebo jeho částí.
15. Lze proto uzavřít, že k projednávanému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 (ani podle písm. n)) o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
16. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
17. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

