

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá, aby soud žalovanému jako příkazníku uložil „povinnost nevykonávat činnosti spočívající v obstarávání záležitostí vztahujících se ke zprostředkování IT expertů či outsourcingu IT služeb nebo činností, které by měly vůči nim soutěžní povahu“, a to na základě porušení smluvně ujednané konkurenční doložky, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2975 odst. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 490/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **CoolPeople a.s.**, IČO 29034400
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Františkem Hrabánkem
sídlem Na Struze 1739/5, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **M. M.**

o uložení povinnosti nevykonávat činnost,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 20 Cm 42/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena věcně příslušnému Okresnímu soudu v Teplicích.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 9. 7. 2021 Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále též jen „předkládající soud“), spojenou s návrhem na předběžné opatření, se žalobkyně, jako příkazce, domáhá vydání rozhodnutí, jímž by soud žalovanému jako příkazníku uložil „povinnost nevykonávat činnosti spočívající v obstarávání záležitostí vztahujících se ke zprostředkování IT expertů či outsourcingu IT služeb nebo činností, které by měly vůči nim soutěžní povahu, a to do 31. března 2022“, a to na základě porušení konkurenční doložky obsažené v čl. VII Smlouvy o spolupráci uzavřené mezi účastníky dne 1. 11. 2017.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), předložil zdejšímu nadřízenému soudu (dále též jen „nadřízený soud“) věc k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť podle jeho názoru se nejedná o spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř., jak se domnívá žalobkyně, ale o spor z příkazní smlouvy s konkurenční doložkou podle § 2975 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), s níž není spojena žádná výjimka z obecné úpravy věcné příslušnosti podle § 9 odst. 1 o. s. ř., což má za následek, že k řízení v prvním stupni jsou věcně příslušné okresní soudy.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
7. Podle § 2975 odst. 1 o. z., neurčí-li se v ujednání zakazujícím jinému soutěžní činnost území, okruh činnosti nebo okruh osob, kterých se zákaz týká, ke konkurenční doložce se nepřihlíží. Podle odst. 2 se zakazuje konkurenční doložka ujednaná na neurčitou dobu nebo na dobu delší než pět let; poruší-li se zákaz, platí, že konkurenční doložka byla ujednaná na pět let. Podle odst. 3 se zakazuje konkurenční doložka omezující zavázanou stranu více, než vyžaduje potřebná ochrana oprávněné strany.
8. Podle § 2976 odst. 1 o. z. se nekalé soutěže dopustí ten, kdo se v hospodářském styku dostane do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. V odst. 2 jsou pak příkladmo vyjmenovány typické skutkové podstaty nekalosoutěžních jednání: klamavá reklama, klamavé označení zboží a služeb, vyvolání nebezpečí záměny, parazitování na pověsti jiného soutěžitele, podplácení, zlehčování, srovnávací reklama, porušení obchodního tajemství, dotěrné obtěžování a ohrožení zdraví a životního prostředí.
9. V projednávané věci žalobce tvrdí, že žalovaný porušil závazek ze smlouvy příkazní nedodržením konkurenční doložky, když vykonává konkurenční činnost ve společnosti eMNT solutions s.r.o. K uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu. Žalobkyně netvrdí a nedokládá, že žalovaný se v rozporu s dobrými mravy soutěže dopustil jednání způsobilého přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Z toho vyplývá, že se o spor podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. nejedná.
10. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle § 9 odst. 1 o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (bod I. výroku) a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Teplicích, jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. července 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu