

specifikace: V řízení, v němž se člen spolku svým návrhem domáhá vyslovení (určení) neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku (účastníka řízení), je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 3 odst. 2 písm. a) ZŘS

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř.

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 1 odst. 1 a 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 písm. a), § 88, § 90 a § 91 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 491/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **PROSPER GOLF CLUB, z. s.**, IČO 70632049  
sídlem 739 12 Čeladná 741  
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Sokolem  
sídlem Sokolská 1788/60, 120 00 Praha 2

za účasti: **Česká golfová federace**, IČO 45251100  
sídlem Bezová 1658/1, Braník, 147 00 Praha 4  
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Smečkou  
sídlem Badeniho 291/3, 160 00 Praha 6

**o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 15 C 58/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

## Odůvodnění:

1. Navrhovatel se jako člen spolku - účastníka uvedeného v záhlaví tohoto usnesení (dále též „ČGF“) - svým návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 3. 2020 domáhá vyslovení (respektive „určení“) neplatnosti blíže specifikovaných rozhodnutí orgánů (disciplinární komise a rozhodčí komise) ČGF.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když věc podle názoru předkládajícího soudu nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů. Stran uvedeného obecného závěru předkládající soud odkázal na obsah svého informativního přípisu účastníkům, v jehož úvodu poznamenal, že „v čl. II. odst. 5. žalobního tvrzení je uvedeno, že žalovaná (tj. Česká golfová federace) nepřipustným způsobem odmítla podnět žalobkyně k zahájení disciplinárního řízení týkající se nekalosoutěžního jednání, které je v rozporu s dobrými mravy a způsobilé přivodit újmu jiným členům spolku (žalobkyně)“. Na uvedeném základě potom předkládající soud - a to po konstatování toho, že „je zřejmé, že žalobkyně svůj návrh opírá zejména o právo nekalé soutěže“, jakož i toho, že „ačkoliv se žalobkyně domáhá (pouze) určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku, je nepochybné, že pro posouzení dané věci se soud musí zabývat skutkovou i právní stránkou sporu, což je jedním z hledisek pro určení věcné příslušnosti soudu“ - uzavřel, že k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni není dána věcná příslušnost okresních soudů, nýbrž soudů krajských podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř.
3. Navrhovatel v příslušném vyjádření s názorem předkládajícího soudu o tom, že věcně příslušným má být soud krajský, vyjádřil nesouhlas, když podrobně argumentoval ve prospěch závěru, že předmětem tohoto řízení není spor o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže, nýbrž určení neplatnosti rozhodnutí spolku, který se odmítl zabývat příslušným podnětem navrhovatele, a to čistě z nemeritorních (procesních) důvodů; jinými slovy, rozhodnutí, jejichž platností by se soud v tomto řízení měl zabývat, se sama nekalou soutěží či jinými meritorními součástmi sporu vůbec nezabývají.
4. ČGF v rámci svého vyjádření k otázce věcné příslušnosti vyjádřila přesvědčení, že „s ohledem na skutečnost, že podstatou předmětného sporu je posouzení otázky, zdali obsah podnětu spadá do kompetence disciplinární komise či nikoli“, je dána věcná příslušnost předkládajícího soudu, „když případné posouzení nekalosoutěžního jednání Golferia Golf Club, z. s., je třeba posuzovat nikoliv meritorně, ale pouze s ohledem na tvrzené porušení stanov žalované“.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
7. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
8. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
9. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
10. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.

11. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, navrhovatel se z pozice člena spolku - ČGF - svým návrhem (označeným jako „žaloba o určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku dle § 258 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku“) domáhá proti ČGF vyslovení neplatnosti (dvou) blíže specifikovaných rozhodnutí orgánů takového spolku.
12. Standardní soudní praxe, jejímž výrazem je například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3307/2016, je sjednocena v názoru, že „s účinností od 1. 1. 2014 je řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku nesporným řízením, a to řízením ve statusových věcech právnických osob ve smyslu § 85 písm. a) z. ř. s., v němž jsou k projednání a rozhodnutí v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy [3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.]“ (srovnej též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3476/2016, či rozhodnutí obou vrchních soudů, která jsou mimo jiné k dané problematice veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/> - například usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. Ncp 53/2020, či nadřízeného soudu ze dne 11. 6. 2020, sp. zn. Ncp 404/2020, a další).
13. S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozích dvou odstavcích (11. a 12.) odůvodnění tak lze uzavřít, že navrhovatel svým návrhem došlým předkládajícím soudu - a to bez ohledu na jeho nepřipadné označení termínem „žaloba“, již se jinak zahajuje sporné občanské soudní řízení (§ 79 odst. 1 poslední věta o. s. ř.), jakož i bez ohledu na stejně nepřiléhavé označení účastníků pojmy „žalobce“ a „žalovaná“, jež rovněž odpovídá zákonné úpravě sporného civilního procesu (§ 90 o. s. ř.) - fakticky zahájil řízení, na které dopadá úprava obsažená v části druhé hlavy II z. ř. s., konkrétně ta, které se vztahuje k řízením ve statusových věcech právnických osob (§ 85 písm. a) z. ř. s., s přihlédnutím k § 88, § 90 a § 91 z. ř. s.).
14. Na právě zmíněném závěru, nemůže pochopitelně ničeho změnit ani skutečnost, že navrhovatel v rámci svých tvrzení obsažených v příslušném návrhu na zahájení tohoto řízení - a to těch, kterými odůvodňoval vlastní podnět k zahájení disciplinárního řízení s Golferia Golf Club, z. s., založený na závěru, že jednáním uvedeného klubu je naplněna skutková podstata příslušného disciplinárního prohřešku podle disciplinárního řádu ČGF - mimo jiné uvedl, že v rámci podnětu (který vyústil ve vydání obou dotčených rozhodnutí) „poukazoval i na to, že výše uvedené zakládá i deliktní odpovědnost Golferia Golf Club, z. s., za nekalosoutěžní jednání“.
15. S ohledem na vše shora konstatované, když k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle speciální úpravy obsažené v § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. věcně příslušné krajské soudy, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
16. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o skutečnost, že ČGF byla (i) v době zahájení řízení dne 10. 3. 2020 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) zapsána ve veřejném rejstříku u Městského soudu v Praze (§ 86 odst. 1 věta první z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

