

specifikace: K řízení ve věci návrhu, kterým se otec domáhá „svých práv rodiče na styk s dítětem“, protože je mu ze strany matky ve styku s nezletilou dcerou zabraňováno, a zároveň se domáhá odškodného od matky v částce 5 000,- Kč za zásah do osobnostních práv, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy. S ohledem na (případně) spojení věcí projednávaných jednak v řízení podle o. s. ř. a jednak v řízení podle z. ř. s., bude již na příslušném soudu, aby v rámci své organizace práce (případně) vyloučil některou z věcí k samostatnému projednání a rozhodnutí.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2 písm. t) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 466 písm. d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 494/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

péče o nezletilou: **B. Š.**

dceru  
otce: **E. B.**

a matky: **B. Š.**

**o úpravu styku otce s nezletilou dcerou**

**a o odškodnění v částce 5 000 Kč**

vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 34 C 2/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Děčíně.**

**Odůvodnění:**

1. Podáním doručeným dne 26. 4. 2021 Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále i jen „předkládající soud“) se otec domáhá „svých práv rodiče na styk s dítětem“, protože je mu ze strany matky ve styku s nezletilou dcerou zabraňováno. Zároveň se domáhá odškodného od matky v částce 5 000 Kč. Podání nazval jako „žaloba na zásah do osobnostních práv“.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu s odůvodněním, že se jedná o žalobu na ochranu osobnosti - náhradu nemajetkové újmy (finanční zadostiučinění), přičemž újma měla vzniknout otci tím, že mu matka neumožňuje styk s dcerou. Takové věci projednává v prvním stupni okresní soud podle § 9 odst. 1 o. s. ř. Podle názoru předkládajícího soudu by se měl až věcně příslušný okresní soud zabývat i otázkou, zda se kromě žaloby na ochranu osobnosti nejedná rovněž o žalobu na úpravu styku otce s dítětem, kde by byl rovněž v prvním stupni příslušný okresní soud podle § 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále i jen „z. ř. s.“).
3. Účastníci se k procesnímu názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Výjimky ze zásady věcné příslušnosti okresních soudů k řízením podle z. ř. s. jsou taxativně obsaženy v § 3 odst. 2 z. ř. s.
9. Podle obsahu podání otce (§ 41 odst. 2 o. s. ř.) lze soudit, že se jednak domáhá úpravy styku s nezletilou dcerou, ve kterém mu matka zabraňuje, a jednak se domáhá odškodnění za zásah do osobnostních práv.
10. Řízení o návrhu na úpravu styku otce s nezletilým dítětem je řízením ve věcech péče soudu o nezletilé podle § 2 písm. t) a podle § 466 písm. d) z. ř. s. Protože z. ř. s. nezmiňuje v § 3 odst. 2, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů v řízeních upravených tímto zákonech, řízení ve věcech péče soudu o nezletilé děti (a ani jiné ustanovení neupravuje jinak věcnou příslušnost k řízení ve věcech úpravy styku s nezletilým dítětem), jsou k projednání této věci věcně příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z. ř. s.
11. Pokud návrh na zahájení řízení obsahuje i požadavek otce na odškodnění vůči matce kvůli zásahu do osobnostních práv, pak i ke sporu o ochranu osobnosti či o náhradu újmy způsobenou fyzické osobě protiprávním jednáním v osobním styku jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
12. Lze proto uzavřít, že k řízení v projednávané věci (projednávaných věcech) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Děčíně jako soudu věcně příslušnému.

14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
16. Zdejší soud pro úplnost dodává, že s ohledem na (případně) spojení věcí projednávaných jednak v řízení podle o. s. ř., a současně též v řízení podle z. ř. s., bude již na příslušném soudu, aby v rámci své organizace práce případně vyloučil některou z věcí k samostatnému projednání a rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. července 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu