

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá peněžitého plnění, když z předmětu sporu v době zahájení řízení nic nevypovídalo o tom, že jde o spor ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

Ncp 514/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **EULER HERMES SA**
sídlem Avenue des Arts 56, Bruxelles, 1000, Belgické království, číslo zápisu
v obchodním rejstříku 0403248596
s organizační složkou EULER HERMES SA, organizační složka
IČO 24181161
sídlem Molákova 576/11, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Urbancem
sídlem Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **PROPERTY reconstruction s. r. o., IČO 27937402**
sídlem Krakovská 1366/25, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Šafářem
sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1

o 420 569,60 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 28 C 75/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou (návrhem na vydání platebního rozkazu) podaným u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 5. 4. 2019 domáhá na žalované zaplacení žalované

částky. Žalobu odůvodnila tím, že společnost GIENGER CENTRON, s. r. o., IČO 17048109 (dále i jen „Společnost“), dodala žalované zboží podle rámcové smlouvy uzavřené mezi nimi dne 20. 6. 2014, ale žalovaná za dodané zboží nezaplatila Společnosti kupní cenu. „Právní předchůdce“ žalobkyně uzavřel dne 30. 11. 2010 se společností GIENGER spol. s r. o., IČO 44018045, pojistnou smlouvu č. 7010803, kterou bylo mimo jiné pojištěno i riziko nezaplacení pohledávek Společnosti za žalovanou. Právě proto, že žalovaná neuhradila své závazky vůči Společnosti, žalobkyně v souladu s pojistnou smlouvou vyplatila Společnosti odškodnění ve výši žalované částky. Žalobkyně se tak na základě tzv. zákonného regresu stala nabyvatelem části pohledávky Společnosti za žalovanou.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti s námitkou věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesenou žalovanou. Žalovaná námitku odůvodnila tím, že předmět sporu se týkal stavebních prací (dodávka stavebního materiálu), které byly nadlimitními veřejnými zakázkami. Věc proto patří do věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.
3. K námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu žalobkyně sdělila, že stavba, na níž právní předchůdce žalobkyně dodával zboží, nebyla veřejnou zakázkou (z žádné z předložených faktur neplyne jakákoli souvislost s veřejnou zakázkou, natož nadlimitní). Ostatně ani žalovaná nespecifikuje, o jakou zakázku se mělo jednat, proč by se mělo jednat o nadlimitní veřejnou zakázku, a důkaz, který navrhuje, není způsobilý tvrzení žalované prokázat.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
7. V projednávané věci uplatňuje žalobkyně podle žalobních tvrzení nárok na peněžité plnění, které plyne ze (zákonného) přechodu práva na pojistitele, který vyplatil pojistné plnění. Předmět sporu, jak byl skutkově vymezen žalobkyní v žalobě, což jsou určující okolnosti pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu v době zahájení řízení, nevypovídá nic o tom, že jde o spor ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv. Na tomto by nemohlo ničeho změnit ani případné následné doložení dalších skutečností, i kdyby měly svědčit o opaku, neboť by již nešlo o rozhodné okolnosti pro posouzení věcné příslušnosti, které tu byly v době zahájení řízení.
8. Spor v projednávané věci tak nelze na základě okolností, které tu byly v době zahájení řízení, označit za spor ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní zakázkou, k jehož projednání a rozhodnutí by byly v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.
9. K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá peněžitého plnění s tím, že na ni přešly výplatou pojistného plnění nároky věřitele žalované, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských.

10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu