

specifikace: K řízení o náhradu škody mezi tehdejšími občanskými sdruženími jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2007 (zákon č. 40/1964 Sb.)

§ 9 odst. 3 písm. r) bod 6. zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2007 (zákon č. 40/1964 Sb.)

Ncp 518/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **BOHEMIANS PRAHA**, IČO 63110377
sídlem Lovosická 559/32, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Kubátem
sídlem Radlická 1031/42, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Fotbalová asociace České republiky**, IČO 00406741
sídlem Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojákem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o náhradu škody,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 23 C 87/2008, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 10. 8. 2007 u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) domáhá na žalovaném zaplacení specifikované částky jako náhrady škody. Žalobu odůvodnil tím, že je občanským sdružením (nyní transformovaným na spolek - poznámka nadřízeného soudu), který je členem žalovaného jako občanského sdružení (nyní transformovaného na spolek - poznámka nadřízeného soudu), přičemž v důsledku

nezákonného postupu žalovaného vznikla žalobci škoda ztrátou obchodních partnerů - sponzorů, kteří odstoupili od sponzorských smluv.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném ke dni zahájení řízení, tj. do 31. 12. 2007 (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalobce vznesl námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu, neboť podle jeho názoru věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, ale podle § 9 odst. 3 písm. r) bod 6. o. s. ř. spadá do věcné příslušnosti krajských soudů, jelikož jde o spor mezi právníckými osobami, přičemž škoda žalobci vznikla v rámci jeho hospodářské činnosti v důsledku jednání žalovaného, jehož byl žalobce v době vzniku škody členem, přičemž předmětem řízení je částka převyšující 100 000 Kč.
3. Žalovaný považoval námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu za ryze účelovou. Spor, který je předmětem řízení, v žádném případě nelze označit za spor mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, vyplývající z obchodního závazkového vztahu, jak požadoval § 9 odst. 3 písm. r) bod 6. o. s. ř. pro založení věcné příslušnosti krajských soudů.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 3 písm. r) bod 6. o. s. ř. krajské soudy dále rozhodují v obchodních věcech jako soudy prvního stupně ve sporech mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti z dalších obchodních závazkových vztahů, včetně sporů o náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení s výjimkou sporů o peněžité plnění, jestliže částka požadovaná žalobcem nepřevyšuje 100 000 Kč; k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží.
7. Z citovaného ustanovení vyplývá, že spory z dalších (to je v jiných ustanoveních § 9 odst. 3 neuvedených) obchodnězávazkových vztahů (včetně sporů o náhradu škody) náleží do věcné příslušnosti krajských soudů za předpokladu, že jde o spory vzniklé mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti, přičemž jistina požadovaná žalobcem převyšuje 100 000 Kč.
8. Jak se z obsahu žaloby podává, v projednávané věci nejde o spor mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti. Žalobce ani žalovaný nebyli jako tehdejší občanské sdružení ve smyslu zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, podnikateli, a proto ani nejde a nemůže jít o spor vzniklý při jejich podnikatelské činnosti.
9. K uvedenému sporu o náhradu škody mezi tehdejšími občanskými sdruženími jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2, 3 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. srpna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu