

specifikace: Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobkyně se jako společník žalované domáhá na žalované zaplacení žalované částky, kterou za žalovanou zaplatila jejímu věřiteli na základě dohody o přistoupení k dluhu. Právní jednání přistoupení k dluhu mohla učinit jakákoli jiná osoba bez ohledu na to, zda je společníkem žalované jako obchodní korporace. Z uvedeného vyplývá, že v projednávané věci nejde o spor mezi společníkem a obchodní korporací, který by vyplýval z účasti společníka na obchodní korporaci, a proto jsou k projednání věci v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 52/2018

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **ILA-Vladislavova, LLC**, IČO 20041303808
sídlem Boulder, Pearl Street Mall 1401, 803 02 Colorado
Spojené státy americké
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Řandou, LL.M.
sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Tamarind s. r. o.**, IČO 26758997
sídlem Vladislavova 19/52, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Václavem Vlkem
sídlem Sokolovská 22, 186 00 Praha 8

o 509 965 USD s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 22 C 22/2017, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 7. 2. 2017 domáhala na žalované zaplacení žalované částky. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaná uzavřela dne 15. 12. 2008 jako objednatel smlouvu o dílo se společností STABE - Berounská stavební a. s. (dále i jen „společnost STABE“), přičemž následujícím soudním řízením bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit společnosti STABE částku 541 573,33 EUR s příslušenstvím a náklady řízení. Jelikož žalovaná neměla prostředky na úhradu svých závazků vůči společnosti STABE, její společníci se dohodli, že tyto závazky za ní uhradí. Společníky žalované je i žalobkyně (s obchodním podílem 49%). Na základě uvedené dohody uzavřela žalobkyně se společností STABE dohodu o přistoupení k dluhu, kterou přistoupila k závazkům žalované v rozsahu 49%, přičemž dne 11. 2. 2014 zaplatila společnosti STABE dluh ve výši 509 965 USD.
2. Předkládající soud předložil (opětovně) věc Vrchnímu soudu v Praze (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když žalovaná vznesla námitku věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu. Podle názoru žalované je věcně příslušným podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajský soud, neboť jde o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem vyplývající z účasti společníka na obchodní korporaci.
3. Žalobkyně k námitce věcné nepřislušnosti vznesené žalovanou uvedla, že jde o prostý spor o vydání bezdůvodného obohacení, který se nijak neváže na účast žalobkyně v žalované jako obchodní korporaci ani na práva žalobkyně z této účasti vyplývající.
4. Vrchní soud o námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu rozhodl usnesením ze dne 1. 2. 2018, č. j. Ncp 52/2018-127 (dále i jen „Usnesení“) tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy s tím, že po právní moci Usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Praze. Usnesení odůvodnil takto: „V projednávané věci se žalobkyně podanou žalobou domáhá uhrazení dlužné částky, když dle dohody společníků žalované žalobkyně uhradila na základě Dohody ze dne 7. 2. 2014 o přistoupení k dluhu dlužníka vůči společnosti STABE - Berounská stavební a. s., IČO 46357157, tento závazek odpovídající 49% těchto závazků. Vrchní soud v Praze shledal námitku žalované důvodnou, neboť v dané věci se jedná o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem vyplývající z účasti na ní dle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť předmětné ustanovení dopadá i na spory mezi společníky obchodní korporace.“
5. Ústavní soud k ústavní stížnosti žalobkyně nálezem ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 1490/18 (dále i jen „Nález“) zrušil Usnesení. V Nálezu mimo jiné uvedl, že odůvodnění Usnesení má základní nedostatky, které z pohledu ústavně zaručeného práva na řádné odůvodnění nemohou obstát. Nadřízený soud v odůvodnění Usnesení nijak nerefletoval na argumentaci žalobkyně a pouze, bez jakéhokoli bližšího vysvětlení, konstatoval, že jde o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem vyplývající z účasti na ní podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. Nadto se z poslední věty odůvodnění Usnesení zdá, že nadřízený soud měl za to, že posuzované řízení se týká sporu mezi společníky obchodní korporace navzájem. Ústavní soud také poznamenal, že byť na straně žalobkyně vystupuje společník žalované jako obchodní korporace, nelze ze skutečností zjištěných v tomto řízení dovodit, že spor vyplývá z účasti společníka na obchodní korporaci. Jak vyplývá z žaloby, důvodem uzavření dohody o přistoupení k dluhu byla neschopnost žalované hradit závazky vůči společnosti STABE. Podstatné je, že žalobkyně zvolila cestu přistoupení k dluhu, přičemž takto mohla jednat jakákoli třetí osoba bez ohledu na to, zda je společníkem žalované jako obchodní korporace či nikoli. Z uvedeného je patrné, že „nemohlo jít o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem a věcná příslušnost krajského soudu v prvním stupni nebyla dána“.

6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
10. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobkyně se jako společník žalované domáhá na žalované zaplacení žalované částky, kterou za žalovanou zaplatila jejímu věřiteli na základě dohody o přistoupení k dluhu. Právní jednání přistoupení k dluhu mohla učinit jakákoli jiná osoba bez ohledu na to, zda je společníkem žalované jako obchodní korporace. Z uvedeného vyplývá, že v projednávané věci nejde o spor mezi společníkem a obchodní korporací, který by vyplýval z účasti společníka na obchodní korporaci (jak ostatně plyne i ze závěrů Nálezu, od nichž není důvodu se odchýlovat).
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní (obvodní) soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 31. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

