

specifikace: K řízení o sporu o peněžitě plnění mezi žalobcem jako insolvenčním správcem dlužníka (obchodní korporace), který vykonává dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužníka, a žalovaným jako prokuristou (zástupcem) dlužníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 450 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 522/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Paclík – insolvenční správce a spol., IČO 24836133**
sídlem U Trojice 1042/2, 150 00 Praha 5
insolvenční správce dlužníka
XY, s.r.o. "v likvidaci", IČO XY
sídlem Praha 8
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Fohlem
sídlem U Trojice 1042/2, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Ing. T. R.**
zastoupený advokátem Mgr. Milanem Kučeříkem
sídlem Elišky Krásnohorské 3634/19, 767 01 Kroměříž

o vydání částky 9 320 800 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 19 C 139/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se z pozice insolvenčního správce dlužníka uvedeného v záhlaví tohoto usnesení (dále jen „dlužník“) žalobou došlou dne 10. 2. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) domáhal původně proti T. R., nar. XY (jako původně prvnímu žalovanému; dále i jen „první žalovaný“) a žalovanému (jako původně

druhému žalovanému), aby do majetkové podstaty dlužníka společně a nerozdílně vydali částku jistiny v celkové výši 9 320 800 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to s tvrzením, že uvedenou částku jistiny žalovaný (který byl prokuristou dlužníka) a původní první žalovaný (který byl jednatelem dlužníka) vybrali postupně v době od 19. 6. 2013 do 18. 12. 2015 (dále jen „rozhodné období“) z účtu dlužníka, aniž by se dlužníku dostalo jakéhokoli protiplnění a aniž by byl dán právní důvod, na jehož základě by uvedené osoby byly oprávněny si příslušné částky ponechat.

2. Předkládající soud - a to poté, co k pokynu Vrchního soudu v Praze vyloučil usnesením ze dne 27. 5. 2020, č. j. 19 C 31/2020 - 24, k samostatnému řízení požadavek vznesený žalobcem ve vztahu k žalovanému - ve smyslu § 104a odst. 2 věta první, odst. 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“), a to k rozhodnutí o věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu, kterou vznesl (i) žalovaný.
3. Žalovaný odůvodnil námitku věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu tím, že žalobce z pozice insolvenčního správce dlužníka zahájil před Městským soudem v Praze spor vedený pod sp. zn. 178 ICM 1756/2019 (dále jen „související spor“), jehož předmětem je mimo jiné povinnost žalovaného zaplatit ve prospěch majetkové podstaty totožnou částku představovanou totožnými výběry z bankovního účtu dlužníka jako v případě prvního žalovaného. Podle žalovaného je tak zřejmé, že i žalobce si je vědom skutečnosti, že předmětný spor je incidenčním sporem a dopadá na něj ustanovení § 7a zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), podle kterého rozhoduje jako soud prvního stupně krajský soud.
4. Žalobce měl za to, že je dána věcná příslušnost předkládajícího soudu, neboť nejde o incidenční spor a žalovaný byl v rozhodném období prokuristou dlužníka.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. V projednávané věci se žalobce jako insolvenční správce dlužníka (u něhož byl usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2018, č. j. MSPH 78 INS 21726/2017-A-29, zjištěn úpadek a na jehož majetek byl současně prohlášen konkurs) – tedy jako osoba s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě dlužníka (§ 229 odst. 3 písm. c) IZ) - domáhá po žalovaném vydání částky, kterou měl žalovaný (a původní první žalovaný) vybrat v průběhu rozhodného období, kdy (jak se vedle shodného tvrzení účastníků podává i z výpisu z obchodního rejstříku dlužníka) byl prokuristou dlužníka.
9. Společnost s ručením omezeným, kterou je dlužník, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1 a 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů.
10. Prokurista není orgánem dlužníka (obchodní korporace jako podnikatele), nýbrž zmocněncem (zástupcem) dlužníka. Prokuru může udělit pouze podnikatel zapsaný v obchodním rejstříku, a je ze zákona určena k zastupování při právních jednáních, k nimž dochází při provozu obchodního závodu (§ 450 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
11. Spor v projednávané věci je tak sporem (o peněžité plnění) mezi obchodní korporací, když k majetkové podstatě dlužníka - jak shora konstatováno - vykonává dispoziční oprávnění žalobce jako insolvenční správce, a žalovaným jako prokuristou (zástupcem) dlužníka, k jehož projednání

a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.

12. Zdejší soud pro úplnost připomíná, že nejde o spor, k jehož projednání by byl v prvním stupni věcně příslušný insolvenční soud podle ustanovení § 7a IZ, neboť nenaplnuje žádný ze znaků sporů (věcí) tam uvedených.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu