

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá po žalovaném insolvenčním správci dlužníka zřízení služebnosti nezbytné cesty k pozemku zapsanému žalovaným do majetkové podstaty dlužníka ve prospěch pozemků ve vlastnictví žalobkyně, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 528/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. K.**

proti  
žalovanému: **JUDr. Josef Cupka, IČO 14897857**  
sídlem Trojanova 18, 120 00 Praha 2  
insolvenční správce dlužníka J. Š.

**o povolení služebnosti nezbytné cesty,**

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 95 Nc 7224/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Litoměřicích.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou, doručenou dne 11. 6. 2021 Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“), se žalobkyně domáhá po žalovaném insolvenčním správci (dále jen „žalovaný“) zřízení služebnosti nezbytné cesty k pozemku parc. č. XY v katastrálním území XY, obec XY, okres XY, zapsanému žalovaným do majetkové podstaty dlužníka J. Š., a to ve prospěch specifikovaných pozemků ve vlastnictví žalobkyně.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s odůvodněním, že není věcně příslušný k projednání sporu o povolení služebnosti nebytné cesty, a jako věcně příslušný označil Okresní soud v Litoměřicích.
3. Účastníci se k navrhovanému procesnímu postupu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobkyně v žalobě (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) uplatňuje proti insolvenčnímu správci dlužníka občanskoprávní nárok na zřízení služebnosti nezbytné cesty k pozemku zapsanému v majetkové podstatě dlužníka.
7. Na takto (žalobou) definovaný spor se nevztahuje žádná z liter § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo jiného právního předpisu obsahujících výjimky z obecné úpravy věcné příslušnosti soudů ve sporném řízení soudním obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř. Rovněž se nejedná o incidenční spor ve smyslu některé litery § 159 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen „IZ“), ač je žalován insolvenční správce a spor se týká majetku zapsaného do majetkové podstaty dlužníka, a to proto, že se nejedná ani o „určení, zda tu je či není právní vztah...“ ve smyslu § 159 odst. 1 písm. g) IZ ani o jiný incidenční spor podle IZ.
8. Nadřízený soud proto podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (občanskoprávního nároku na zřízení práva cesty přes pozemek ve vlastnictví dlužníka) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (bod I. výroku), a zároveň podle §104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Litoměřicích jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. srpna 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

