

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalující insolvenční správce dlužníka domáhá po žalované vydání bezdůvodného obohacení, jehož měla žalovaná nabýt tak, že namísto dlužníka, jako pronajímatele, přijala platby nájemného a záloh na úhradu služeb spojených s nájmem od nájemce, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle obecného ustanovení § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 530/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **JUDr. Břetislav Koman**, IČO 11200138
sídlem Bubenská 328/25, 170 00 Praha 7
insolvenční správce dlužníka OPZ PLUS, a.s., IČO 45274835 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Daliborem Komanem, IČO 87844931
sídlem Bubenská 328/25, 170 00 Praha 7

proti
žalované: **Positive Industry s r.o.**, IČO 01763245
sídlem Burešova 1659/3, 182 00 Praha 8

o zaplacení 455 350 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 33 C 33/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 8. 6. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“), se žalující insolvenční správce (dále jen „žalobce“) dlužníka OPZ PLUS, a.s. (dále jen „dlužník“) domáhá po žalované vydání bezdůvodného obohacení ve výši 455 350 Kč s příslušenstvím (v žalobě specifikovaným), jehož měla žalovaná nabýt tak, že namísto dlužníka, jako pronajímatele, přijala platby nájemného a záloh na úhradu služeb spojených s nájmem za období od 7. 9. 2018 do 11. 4. 2019 od nájemce Perut' s.r.o., přičemž společnost dlužníka a žalované tvoří koncern, když jednatelem žalované je předseda správní rady dlužníka a jediným společníkem žalované je předsedův syn.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu, kterou vznesla žalovaná s odůvodněním, že se jedná o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen „IZ“).
3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Žalobou v této věci (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) žalobce uplatňuje právo na vydání pěti plateb nájemného do majetkové podstaty dlužníka přijatých žalovanou v době od 7. 9. 2018 do 11. 4. 2019 bez právního důvodu od nájemce namísto dlužníka jako pronajímatele.
6. Žalobce nežádá o určení, zda tu právní vztah je nebo není, nýbrž uplatňuje za dlužníka právo na úhradu neprávem přijaté částky, tj. na vydání bezdůvodného obohacení. Nejedná se proto o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ, jak namítla žalovaná, a nejedná se ani o jiný typ incidenčního sporu, ani o některý ze sporů vyjmenovaných v § 9 odst. 2 o. s. ř. ani podle jiného právního předpisu, k jejichž projednání jsou věcně příslušné krajské soudy.
7. K řízení o žalobě, kterou se žalující insolvenční správce dlužníka domáhá po žalované vydání bezdůvodného obohacení, jehož měla žalovaná nabýt tak, že namísto dlužníka, jako pronajímatele, přijala platby nájemného a záloh na úhradu služeb spojených s nájmem od nájemce, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle obecného ustanovení § 9 odst. 1 o. s. ř.
8. Nadřízený soud proto podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. srpna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu