

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá na žalovaných obchodních společnostech solidárního zaplacení peněžitého plnění s tvrzením, že žalovaná částka jí byla přiznána pravomocným rozsudkem proti obchodní společnosti, z níž se podle projektu přeměny z 1. 7. 2017 odstěpila část jmění na žalované nástupnické společnosti, které ručí za uvedený dluh podle § 257 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.; nejde o spor ze samotné přeměny právnických osob podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř.

§ 257 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění
pozdějších předpisů

Ncp 536/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **BESTGOLF TRADE, s.r.o.**, IČO 27641350
sídlem Brechtova 824/24, 149 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Smečkou
sídlem Badeniho 291/3, 160 00 Praha 6

proti
žalovaným:

1. Letňany Air Logistics s.r.o., IČO 06138411

2. Letňany Air Land s.r.o., IČO 06138462

3. Letňany Park Gate s. r. o., IČO 06138446

4. Letňany eGate s.r.o., IČO 06137628
sídlem Hůlkova 896/31, 197 00 Praha 9, Kbely
zastoupeny advokátem Mgr. Robertem Klenkou
sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1

o zaplacení 2 000 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 18 C 124/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou (návrhem na vydání platebního rozkazu) doručenou dne 1. 4. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) žalobkyně navrhuje, aby žalovaným č. 1 až 4 byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku 2 000 000 Kč s příslušenstvím (v žalobě specifikovaným), když tvrdí, že žalovaná částka jí byla přiznána pravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 16. 1. 2020, č. j. 18 C 128/2012-428, proti žalované společnosti SIT PRAGUE, a.s., z níž se podle projektu přeměny z 1. 7. 2017 odštěpila část jmění na žalované č. 1 až 4 (dále též jen „nástupnické společnosti“).
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti okresních soudů, kterou vznesly žalované ve společném vyjádření, v němž namítly, že se zde jedná o spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy, neboť žalobkyně dovozuje odpovědnost žalovaných z titulu zákonného ručení za dluhy společnosti SIT PRAGUE, a.s. podle § 257 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále jen „ZPř“).
3. Žalobkyně námitku žalovaných odmítla jako účelovou a poukázala na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 7. 2020, sp. zn. 32 Cdo 827/2020, podle něhož spory z titulu ručení nástupnických společností jsou věcně příslušné projednávat okresní soudy.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
5. Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z přeměn právnických osob.
8. Podle § 257 odst. 1 ZPř každá z nástupnických společností nebo každé z nástupnických družstev ručí za dluhy, jež přešly v důsledku rozdělení ze zaniklé nebo rozdělované společnosti nebo družstva na ostatní nástupnické společnosti nebo družstva nebo zůstaly rozdělované společnosti nebo družstvu při odštěpení, společně a nerozdílně s ostatními nástupnickými společnostmi až do částky ocenění jmění, jež na ni mělo přejít podle projektu rozdělení uvedené v posudku znalce pro ocenění jmění. Ustanovení § 75 odst. 2 se pro účely ručení nepoužije.
9. Z obchodního rejstříku nástupnických společností se shodně podává zápis v tomto znění: „V důsledku rozdělení došlo k odštěpení částí jmění rozdělované společnosti SIT PRAGUE, a.s. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 1075/35, PSČ 197 00, IČ 630 78 988, a sloučení takto odštěpených částí jmění s nástupnickými společnostmi společností Letňany Air Land s.r.o. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 896/31, PSČ 197 00, IČ 061 38 462, společností Letňany Air Logistics s.r.o. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 896/31, PSČ 197 00, IČ 061 38 411, společností Letňany eGate s.r.o. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 896/31, PSČ 197 00, IČ 061 37 628, společností Letňany Park Gate s.r.o. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 896/31, PSČ 197 00, IČ 061 38 446 a současně došlo k odštěpení částí jmění rozdělované společnosti Logistický areál Hostivař, s.r.o. se sídlem Praha 9, Vysočany, Kolbenova 609/38, PSČ 190 00,

IC 273 74 734, a sloučení takto odštěpených částí jmění s nástupnickými společnostmi společnostmi Letňany Air Land s.r.o. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 896/31, PSČ 197 00, IC 061 38 462 a společností Letňany Park Gate s.r.o. se sídlem Praha 9, Kbely, Hůlkova 896/31, PSČ 197 00, IC 061 38 446 tak, jak je uvedeno v projektu rozdělení ze dne 30. 06. 2017.“

10. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze 13. 7. 2020, sp. zn. 32 Cdo 827/2020, kterým řešil věc s obdobnou problematikou, konstatoval: „Předmětem sporu ve zde souzené věci je zaplacení dluhu z úvěrové smlouvy, a to i ve vztahu k nově přistoupivším žalovaným, o nichž žalobkyně tvrdí, že jako nástupnické společnosti za předmětný dluh ručí podle § 257 ZPř; ručitel je povinen uspokojit věřitele, jestliže dlužník svůj dluh nesplní (§ 2018 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník). Že spor o zaplacení dluhu z poskytnutého úvěru není sporem z přeměn právnických osob ve smyslu § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř., je nadevší pochybnost zřejmé; obecného výkladu pojmu „spory z přeměn právnických osob“ za tím účelem netřeba.“
11. Ve věci zde projednávané žalobkyně tvrdí, že má pravomocně přiznanou pohledávku za společností SIT PRAGUE, a.s. (dále jen dlužnice) ve výši 2 000 000 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazené smluvní pokuty, a dále tvrdí, že dlužnice na výzvu dlužnou částku neuhradila, a proto byla nucena vyzvat k placení nástupnické společnosti, ručící společně a nerozdílně za předmětný dluh podle § 257 ZPř.
12. Ze skutečností shora uvedených vyplývá, že předmět sporu nikterak nesouvisí s (samotnou) přeměnou dlužníka podle projektu přeměny z 30. 6. 2017. V souladu s citovaným názorem Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 32 Cdo 827/2020 rovněž Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, dospěl k závěru, že zde projednávaná věc není sporem z (procesu) přeměny podle ZPř, a proto se nejedná o spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř. Určení věcné příslušnosti soudu se proto řídí obecnou úpravou pro sporné řízení soudní podle § 9 odst. 1 o. s. ř. a věcně příslušnými k řízení v této věci jsou v prvním stupni okresní soudy.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. o věcné příslušnosti okresních soudů.
14. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou účastníci i soudy vázáni.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. srpna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

