

specifikace: K řízení o žalobě na určení neplatnosti výpovědi z podnájmu bytu, o uložení povinnosti k „přepsání“ odběru elektřiny a plynu na žalobkyni a k náhradě škody za znemožnění řádného užívání bytu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 550/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: 1.) **K. M.**
 2.) **M. D.**

proti
žalovanému: **P. S. S.**

o určení neplatnosti výpovědi z podnájmu bytu, o uložení povinnosti a o náhradu škody,
vedené Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 79 C 24/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 5.**

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou u Krajského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 21. 5. 2020 domáhají určení neplatnosti výpovědi z (v žalobě specifikovaného) bytu, dále, aby jim majitel „umožnil na sebe napsat elektřinu i plyn ...“, a náhrady škody za znemožnění řádného užívání bytu ve výši 500 000 Kč. Žalobu odůvodnili tím, že mají uzavřenu podnájemní smlouvu a žádali o odklad „nájemného“ podle zákona o nouzovém stavu, ale byla jim odpojena elektřina a ukončen odběr plynu, čímž jim bylo znemožněno řádné užívání bytu (navíc, když pečují o dvě děti a chovají agamy), a byla jim doručena výpověď z „nájmu“. Současně požádali o vydání předběžného opatření „na zrušení výpovědi ...“ a na uložení povinnosti „pronajímateli přepsat na ně elektřinu i plyn“.
2. Krajský soud v Praze (dále i jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů, nýbrž okresních soudů.

3. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila. Žalobce a žalovaný se nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Předmětem občanskoprávního řízení v projednávané věci je nárok na určení neplatnosti výpovědi z podnájmu bytu, uložení povinnosti k „přepsání“ odběru elektřiny a plynu na žalobkyni a k náhradě škody za znemožnění řádného užívání bytu. Protože spor v jednotlivých zmíněných věcech není uveden v taxativním výčtu sporů podle § 9 odst. 2 o. s. ř., ve kterých rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně, a ani jiný právní předpis neupravuje věcnou příslušnost u tohoto sporu jinak, jsou k řízení v této věci v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
7. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 5 jako soudu věcně příslušnému.
8. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu