

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce (který je společníkem žalované obchodní společnosti) domáhá na žalované zaplacení ceny činností, které měl žalobce žalované poskytnout v letech 2017, 2018 a 2019 zajištěním provozu letiště ve Vrchlabí provozní technikou a odborným personálem a zajištěním provozních a podpůrných činností letiště odborným personálem žalobce, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy; projednávaný spor nevyplyvá z účasti žalobce na obchodní korporaci žalované.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř.

č.j. Ncp 550/2021

Usnesení

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Aeroklub České republiky z.s.**, IČO 00537403,
sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7
zastoupený JUDr. Richardem Nigrini, Ph.D., advokátem,
sídlem Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Letecká škola Vrchlabí, akciová společnost**, IČO 47452790,
sídlem Prostřední Lánov 172, 543 41 Lánov

o zaplacení částky 1 561 590 Kč s příslušenstvím,
vedené u Okresního soudu v Trutnově pod sp. zn. 19 C 176/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou doručenou dne 11. 7. 2021 Okresnímu soudu v Trutnově (dále jen „předkládající soud“) se žalobce na žalované domáhá zaplacení ceny činností, které měl žalobce žalované poskytnout v letech 2017, 2018 a 2019 zajištěním provozu letiště ve Vrchlabí provozní technikou a odborným personálem a zajištěním provozních a podpůrných činností letiště odborným personálem žalobce. Celková cena za poskytnuté činnosti byla vyčíslena na 1 561 590 Kč a uplatněna spolu s příslušenstvím (v žalobě specifikovaným).

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť podle obsahu žaloby je předmětem sporu (v rámci uplatnění požadavku na peněžité plnění) posouzení otázky, zda žalovaná, v postavení obchodní korporace, má vůči žalobci, v postavení akcionáře, splatný dluh vzniklý z uzavřené smlouvy. Podle názoru předkládajícího soudu jde o spor mezi obchodní korporací a jejím většinovým akcionářem, vyplývající z účasti na obchodní korporaci ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., a proto k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
3. Žalobce se k procesnímu návrhu předkládajícího soudu se nevyjádřil.
4. Žalovaná vyslovila nesouhlas s názorem předkládajícího soudu. Namítla, že spor nevyplyvá z účasti žalobce na obchodní korporaci žalované, ale ze smlouvy. Jedná se tedy o spor vzniklý ze soukromoprávního dluhu a v takovém případě je zachována příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř., i když se jedná o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem, jak judikoval též Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 1490/18, odst. 24 odůvodnění nálezu.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Z žaloby a jejích příloh se podává, že dne 26. 3. 2018 byla mezi žalovanou a žalobcem uzavřena „Smlouva o zajištění provozních činností Letecké školy Vrchlábí a.s.“ (dále jen „Smlouva“). Z titulu této Smlouvy měl žalobce poskytovat žalované m.j. „zajištění provozu letiště ve Vrchlábí provozní technikou a odborným personálem a zajištění provozních a podpůrných činností letiště odborným personálem“. Za poskytnuté činnosti (služby) žalobce vyúčtoval žalované jejich cenu čtyřmi fakturami v celkové výši 1 561 590 Kč. Je přitom mezi účastníky nesporné, že žalovaná je obchodní korporací a žalobce jejím většinovým akcionářem.
9. Za těchto okolností se nadřízený soud přiklání k názoru žalované, který je v souladu s názorem Ústavního soudu ČR, vysloveným ve shora citovaném nálezu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 1490/18. Nadřízený soud konstatuje, že zde projednávaný spor nevyplyvá z účasti žalobce na obchodní korporaci žalované (coby podmínky pro aplikaci § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.), ale ze vztahu založeného na smluvním základě typu smlouvy o dílo. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.

10. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. dubna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu