

specifikace: K nároku na zaplacení částky vyplývající z vyúčtování správy společné věci účastníků řízení jsou podle obecné úpravy obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř. věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 559/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. J.**
zastoupený advokátem Mgr. Milanem Edelmannem
sídlem Petržilkova 2707/38, 158 00 Praha 5

proti
žalovanému: **M. H.**
zastoupený advokátem Mgr. Narcisem Tomáškem
sídlem U Starého Mostu 111/4, 405 02 Děčín

o zaplacení 84 416,49 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Děčíně pod sp. zn. 21 C 121/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu – dále jen „žaloba“) doručitou Okresnímu soudu v Děčíně (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 4. 2019 domáhá po žalovaném zaplacení částky 84 416,49 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu příslušného ujednání (3.8.1. – dále jen „Ujednání“) v dohodě účastníků o narovnání ze dne 21. 12. 2018 (dále jen „Dohoda“), které mělo upravovat postup při vzájemném vypořádání příjmu a nákladů ze správy nemovitostí označených v Dohodě. Dohoda byla přílohou žaloby, přičemž z Ujednání a dalšího textu Dohody se podává, že příslušné nemovitosti mají být ve spoluvlastnictví účastníků jako „Smluvních stran“.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že „z obsahu žaloby a vyjádření žalovaného má za to, že není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí věci, když jde dohodu o narovnání

mezi dvěma obchodními korporacemi dle zákona o obchodních korporacích a spor z toho vzniklý“.

3. Žalobce se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu vyjádřil tak, že nesouhlasí s předestřeným názorem o nedostatku věcné příslušnosti předkládajícího soudu, když v daném případě se jedná zjevně o spor mezi dvěma fyzickými osobami, a to z titulu spoluvlastnictví těchto osob ke společným nemovitostem. Podle žalobce je sice pravdou, že otázka vyúčtování a jeho případné úhrady za rok 2018 z přijatých nájmu a vzniklých nákladů na společné nemovitosti byla uvedena v Dohodě, „avšak jednalo se o situaci, kdy dohoda o narovnání byla uzavíraná nejen pro spory mezi oběma účastníky řízení zejména ve vztahu k obchodním korporacím STRIRPACK s.r.o. a STIRPACK Invest s.r.o.“, když účastníci si současně Dohodou vypořádali i své vzájemné spory ke společným nemovitostem v jejich podílovém spoluvlastnictví, které však nemají nic společného s uvedenými obchodními korporacemi. Žalobce uzavřel, že se jedná o spor, který by měl být projednán v prvním stupni soudem okresním, ke kterému byla žaloba podána, neboť se jedná o spor mezi spoluvlastníky nemovitosti v souvislosti s vyúčtováním správy společné věci.
4. Žalovaný se k vlastní otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřil, nicméně ve svém písemném vyjádření k žalobě datovaném k 14. 11. 2019 (na č. l. 14 spisu) jednak potvrdil, že se žalobcem uzavřel Dohodu (obsahující Ujednání), a dále to, že předmětem příslušného vyúčtování byly přijaté nájem z nemovitostí, které vlastní účastníci rovným dílem.
5. Jak se z odstavců 1. a 3. odůvodnění podává, žalobce se svou žalobou (po jejím upřesnění k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu) domáhá po žalovaném zaplacení nárokové částky jistiny na podkladě Ujednání v Dohodě, které se týkalo narovnání sporů účastníků ohledně práv a povinností vztahujících se k nemovitostem v podílovém spoluvlastnictví účastníků.
6. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
7. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

