

specifikace: K projednání a rozhodnutí věci o určení „nepřípustnosti“ dražby provedené soudním exekutorem v rámci zpeněžení majetkové podstaty dlužníka jsou ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1o. s. ř.

§ 7a písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 7a písm. e) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 56/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **E. N., IČO XY**

proti

žalovaným: **1. FINEMONEY, SE, IČO 24303186**
sídlem V Holešovičkách 1451/20, 180 00 Praha 8

2. J. P.

3. AAA Insolvence OK, v.o.s., IČO 29355940
sídlem K Nemocnici 168/18, 741 01 Nový Jičín

o určení nepřípustnosti dražby,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 27 C 202/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 12. 5. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně (dlužnice v konkursu) domáhá proti zástavnímu věřiteli (dále jen „žalovaný č. 1“), dražebníku (dále jen „žalovaný č. 2“) a ohlášenému společníku insolvenčního správce (dále jen „žalovaný č. 3“) určení nepřípustnosti elektronické dražby dobrovolné konané dne 13. 4. 2021, ve které byly zpeněženy nemovité věci sepsané žalovaným č. 3 do majetkové podstaty v konkursu vedeném na majetek žalobkyně Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH XY INS XY / XY. Zpeněžené nemovité věci byly zatíženy zástavním právem k zajištění pohledávek žalovaného č. 1.

Žalobkyně tvrdí, že nebyly splněny podmínky pro zpeněžení majetkové podstaty v dražbě stanovené zákonem č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen „IZ“), dále, že smlouva o provedení dražby mezi žalovaným č. 3 a žalovaným č. 2 je neplatná a konečně, že dražba neměla proběhnout, dokud nebude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení nepřípustnosti prodeje zástavy, kterou žalobkyně podala u insolvenčního soudu dne 3. 4. 2021.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), věc předložil Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když dospěl k názoru, že k řízení o žalobě na určení nepřípustnosti dražby provedené v rámci insolvenčního řízení jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské (insolvenční) soudy podle § 7a písm. a) IZ.
3. K procesnímu názoru předkládajícího soudu se vyjádřil pouze žalovaný č. 2, který s ním vyjádřil souhlas. Žalobkyně a žalovaní č. 1 a č. 3 se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. Podle § 7a IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně a) v insolvenčním řízení, b) v incidenčních sporech, c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.
8. Podle § 286 odst. 1 IZ majetkovou podstatu lze zpeněžit a) veřejnou dražbou podle zvláštního právního předpisu, b) prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí, c) prodejem majetku mimo dražbu a d) v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu.
9. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby, resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
10. V projednávané věci se žalobkyně domáhá určení „nepřípustnosti“ dražby nemovitých věcí provedené soudním exekutorem (žalovaným č. 2) podle zvláštního právního předpisu (kterým je v tomto případě zákon č. 120/2001 Sb., exekuční řád, za přiměřeného použití o. s. ř.), a to na základě tvrzení, že ze strany žalovaného č. 3, insolvenčního správce, nebyly splněny zákonné podmínky týkající se zpeněžení majetkové podstaty dražbou, když zpochybňuje postup insolvenčního správce a platnost smlouvy o provedení dražby.
11. V rámci insolvenčního řízení je věcná příslušnost soudů upravena v § 7a IZ. Tento zákon nemá speciální ustanovení o věcné příslušnosti soudů ve věcech sporů o určení „nepřípustnosti“ dražby provedené soudním exekutorem (§ 289a IZ). Tyto spory nejsou uvedeny ani v taxativním výčtu incidenčních sporů podle § 159 IZ, když žalobkyní vymezený předmět řízení není podřaditelný ani pod spory o určení právního vztahu nebo práva týkajícího se majetku nebo závazků žalobkyně jako dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem (§ 159 odst. 1 písm. g) IZ), když se lze

(v případě dražby nemovitého majetku) bránit toliko proti usnesení (soudního exekutora) o příklepu (jehož právní mocí se nabývá vlastnictví vydražené nemovité věci - § 336l odst. 2 o. s. ř.), a nejedná se ani o věc vyplývající z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty (§ 7a písm. e) IZ), neboť provedení dražby soudním exekutorem představuje jen způsob zpeněžení majetkové podstaty dlužníka insolvenčním správcem na základě smlouvy o provedení této dražby se soudním exekutorem v rámci jeho jiné exekutorské činnosti, a proto ani nevyplyvá (nemůže vyplývat) z právního vztahu mezi dlužníkem a insolvenčním správcem dlužníka.

12. Za této situace je nutno uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci o určení „nepřípustnosti“ dražby provedené soudním exekutorem v rámci zpeněžení majetkové podstaty dlužníka jsou ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
13. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
14. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. února 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu